

# ВОЛЖСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

от 23 июня 2021 г. по делу N 2а-2237/2021

Волжский городской суд Волгоградской области в составе:  
председательствующего судьи Миловановой Ю.В.,  
при секретаре С.Л.,  
с участием административного истца С.М., его представителя Х.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению С.М. к Республиканской комиссии по делам  
несовершеннолетних и защите их прав о признании решения (постановления)  
незаконным и его отмене,

установил:

Административный истец С.М. обратился в суд с административным иском  
заявлением к Республиканской комиссии по делам несовершеннолетних и защите их  
прав о признании решения (постановления) незаконным и его отмене. В обоснование  
заявленных требований указано, что "...г. Республиканской комиссией по делам  
несовершеннолетних и защите их прав Республики Крым было вынесено решение N  
<...> о допуске или недопуске лиц, имевших судимость, к педагогической деятельности  
и (или) трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития  
несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского  
обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере  
детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, по  
заявлению С.М.

Полный текст решения изготовлен "...г. Полагает, что при принятии решения об  
отказе С.М. в допуске к педагогической деятельности с участием несовершеннолетних  
Комиссия не изучила в полном объеме и не приняла во внимание представленные в  
качестве доказательств многочисленные грамоты, дипломы, благодарственные  
письма, положительные характеристики МВД России по г. Волжскому, которые, в свою  
очередь, характеризуют поведение С.М. после совершения преступления. Также не  
учтены и не исследованы ходатайства о допуске С.М. от имени третьих лиц, петиции от  
родителей несовершеннолетних. В оспариваемом решении Комиссия основывалась  
лишь на приговоре <...> <адрес> от "...г., обстоятельства совершенного преступления  
интерпретировались, нежели это изложено в приговоре. Также Комиссия ссылалась на  
то, что при приеме на работу С.М. не проинформировал работодателя и умолчал о  
судимости.

Административный истец просит признать незаконным и отменить постановление  
(решение) N <...> от "...г. Республиканской комиссии по делам несовершеннолетних и  
защите их прав Республики Крым о допуске или недопуске лиц, имевших судимость, к  
педагогической деятельности, к предпринимательской деятельности и (или) трудовой  
деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних,  
организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной  
защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и

искусства с участием несовершеннолетних об отказе С.М. в допуске к деятельности с участием несовершеннолетних, а также допустить С.М. к педагогической деятельности и трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних.

Административный истец, его представитель в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить их в полном объеме.

Административный ответчик, заинтересованные лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Суд, выслушав административного истца, его представителя, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

На основании ст. 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Указанному корреспондирует статья 46 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 1 КАС РФ в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, суды рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными и иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу содержащихся в ч. 9 ст. 226 КАС РФ законоположений во взаимосвязи с требованиями ч. 2 ст. 227 КАС РФ, заявленные в рамках административного иска требования о признании оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти незаконными подлежат удовлетворению судом, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

Таким образом, для удовлетворения требований административного истца необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого решения государственного органа закону или иному нормативно-правовому акту и

нарушение данным решением прав, свобод и законных интересов административного истца.

Анализ установленных по делу фактических обстоятельств позволяет прийти к выводу о наличии таковых.

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу ст. 38 Конституции РФ материнство и детство, семья находятся под защитой государства.

На основании ст. 351.1 Трудового кодекса РФ к трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, а равно подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления, указанные в абзацах третьем и четвертом части второй статьи 331 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 1 ст. 331 ТК РФ к педагогической деятельности допускаются лица, имеющие образовательный ценз, который определяется в порядке, установленном Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации".

Согласно абзацу 3 части 2 статьи 331 ТК РФ к педагогической деятельности допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, мира и безопасности человечества, а также против общественной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 331 ТК РФ.

Частью 3 статьи 331 ТК РФ предусмотрено, что такие лица могут быть допущены к педагогической деятельности при наличии решения комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, созданной высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, о допуске их к педагогической деятельности.

Постановлением Правительства РФ от -5 августа 2015 года N 796 утверждены "Правила принятия комиссией по делам несовершеннолетних защите их прав, созданной высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, решения о допуске или недопуске лиц, имевших судимость, к педагогической деятельности, к предпринимательской деятельности и (или) трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной

защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних" (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 20 Правил при принятии решения комиссией учитываются следующие обстоятельства: позволяющие определить, представляет ли заявитель опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних: а) вид и степень тяжести совершенного преступления (преступлений), характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, иные обстоятельства, выявленные в ходе уголовного преследования заявителя; б) срок, истекший со дня совершения преступления, освобождения от наказания, прекращения уголовного дела или уголовного преследования, а также со дня погашения или снятия судимости; в) форма вины; г) вид наказания; д) факты смягчения назначенного заявителю наказания или освобождения его от отбывания этого наказания; е) возмещение причиненного вреда (если это применимо к заявителю); ж) отнесение в соответствии с законом совершенного деяния в категории менее тяжких преступлений; з) отношение к исполнению трудовых (служебных) обязанностей; и) обстоятельства, характеризующие личность, в том числе поведение заявителя после совершения преступления.

Решение принимается комиссией в отсутствие заявителя и иных лиц открытым голосованием простым большинством голосов присутствующих на заседании членов комиссии, по результатам которого принимается решение о допуске либо недопуске заявителя к деятельности с участием несовершеннолетних (пункты 21, 22).

Основанием для принятия комиссией решения является обоснованный и мотивированный вывод комиссии о том, что заявитель не представляет опасности (представляет опасность) для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних (пункт 23 Правил).

В судебном заседании установлено, что С.М. с "...г. занимался педагогической деятельностью в МОУ СШ N... <адрес> в должности учителя физической культуры.

На основании заявления С.М. о допуске или недопуске лиц, имевших судимость к педагогической деятельности и (или) трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних, "...г. Республиканской комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Республики Крым было вынесено решение N <...>, в котором комиссия пришла к выводу об отказе в допуске к деятельности с участием несовершеннолетних.

Оспаривая указанное решение комиссии, административный истец ссылается на нарушение положений Правил, полагая, что комиссия при рассмотрении его заявления не приняла во внимание вид и степень тяжести совершенного преступления, давность его совершения, факт погашения судимости, поведение истца после совершения общественно опасного деяния (многолетний труд в качестве педагога, положительные характеристики с мест работ, наличие почетных грамот). Таким образом, указывает, что комиссия не только несоразмерно ограничивает его право на свободное распоряжение своими способностями к труду и нарушает баланс конституционно значимых ценностей, но и поощряет развитие дискриминации труда в муниципальной учреждении.

Из письменных возражений административного ответчика следует, что на дату рассмотрения заявления административного истца члены Комиссии были ознакомлены со всеми, без исключения, материалами, которые были ими всесторонне

проанализированы, каждому отдельному документу была дана личная правовая оценка и сформировано объективное мнение сути решения, которое было принято членом Комиссии в процессе голосования.

Вместе с тем, с учетом норм права, регулирующих спорные правоотношения, суд не может согласиться с доводами административного ответчика о соответствии оспариваемого решения Республиканской комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Республики Крым действующему законодательству.

Так, на лиц, которые реализуют свое конституционное право на выбор рода деятельности и профессии в особой сфере, сопряженной с непосредственными и регулярными контактами с несовершеннолетними, возложена особая ответственность за сохранение жизни и здоровья несовершеннолетних, а также за их воспитание в условиях, обеспечивающих полноценное психическое, духовное, нравственное и физическое развитие.

В первую очередь, это относится к педагогическим работникам, выполнение которыми своих трудовых обязанностей заключается в процессе обучения, то есть деятельности по обеспечению овладения обучающимися знаниями, умениями, навыками и компетенциями, развитию способностей, и в процессе воспитания, то есть деятельности, направленной на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения.

Соответственно, требования, предъявляемые законодательством об образовании к педагогическим работникам с учетом специфики из трудовой деятельности и задач, стоящих перед системой образования, касаются не только их профессиональной подготовки, деловых качеств, но и морально-нравственного уровня.

Действующим законодательством предусмотрено принятие комиссий решений относительно возможного допуска к педагогической деятельности лиц, подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против общественной безопасности, а пунктом 29 упомянутых выше Правил предусмотрена возможность обжалования решения комиссии в суд.

Соответственно, принятое решение комиссии судом может быть признано как законным, так и незаконным в зависимости от обстоятельств конкретного случая.

Из приговора <...> от "...г. следует, что С.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 114 ч. 1 УК РФ, с назначением ему наказания в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком восемь месяцев.

Преступление, предусмотренное ст. 114 ч1 УК РФ за совершение которого осужден С.М., относится к преступлениям небольшой тяжести.

В соответствии со статьей 15 УК РФ, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает трех лет лишения свободы.

В силу ст. 86 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Судимость погашается: в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока...

Согласно справке о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования информационного центра Главного управления МВД России по <адрес> от "...г. N <...>, сведений о факте

уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования на территории РФ не имеется.

Согласно характеризующим данным, представленным в материалы дела, С.М. награжден многочисленными грамотами за значительные успехи в организации и проведении учебной и воспитательной работы в учреждениях, дипломами, имеет благодарственные письма, имеются обращения и петиции родителей школы N...г.<адрес> о необходимости продолжить учителю физической культуры работу в образовательном учреждении.

Из характеристики на С.М., за время его работы учителем физической культуры МОУ СШ N... <адрес> следует, что С.М. зарекомендовал себя как требовательный педагог, соблюдающий профессиональную этику общения, в любой ситуации координирует свои действия с администрацией школы и коллегами. Пользуется заслуженным авторитетом среди коллег, учащихся и родителей.

Из рапорта-характеристики, выданной ст.УУП ОП Управления МВД России по г. Волжскому Волгоградской области К. "...г., следует, что С.М. проживает по адресу: <адрес>, <...>

Данных о состоянии С.М. на учетах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах, привлечении к административной ответственности, в том числе за совершение антиобщественных действий в состоянии опьянения не имеется, административным ответчиком не представлено, при том, что в полномочия комиссии входит право самостоятельно истребовать дополнительные сведения в целях рассмотрения заявления о допуске в деятельности с участием несовершеннолетних.

Также суд принимает во внимание, что С.М. прошел профессиональную переподготовку для возможности заниматься педагогической деятельностью по направлению "Физическая культура".

Вместе с тем, в оспариваемом решении комиссии, обоснованного и мотивированного вывода о том, что С.М. представляет опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних, не имеется, в том числе не принят во внимание срок, прошедший с момента вынесения приговора по уголовному делу (более 10 лет), и неверно указаны обстоятельства и мотивы совершенного преступления.

Таким образом, совокупность приведенных конкретных обстоятельств данного дела, позволяет сделать вывод, что ограничение прав истца в данной ситуации несоразмерно целям государственной защиты прав несовершеннолетних, что нарушает разумный баланс интересов (ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации).

При этом суд исходит из правовой позиции постановления от 18 июля 2013 года N 19-П Конституционного Суда Российской Федерации, которым признаны взаимосвязанные положения п. 13 ч. 1 ст. 83, абзаца третьего ч. 2 ст. 331 и ст. 351.1 Трудового кодекса РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - означают, что к занятию педагогической деятельностью, а также иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются (а работавшие на момент вступления в силу Федерального закона от 23 декабря 2020 года N 378-ФЗ "О внесении изменений в статью 22.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей" и Трудовой кодекс Российской Федерации" - подлежат увольнению) лица, имеющие судимость за совершение указанных в абзаце третьем ч. 2 ст. 331 и с.351.1 Трудового кодекса РФ преступлений, а также лица, имевшие судимость за совершение тяжких и особо тяжких из числа указанных в данных законоположениях преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

Этим же Постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал указанные нормы в их взаимосвязи не соответствующими ст. 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения вводят безусловный и бессрочный запрет на занятие педагогической деятельностью, а также иной профессиональной деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних и, соответственно, предполагают безусловное увольнение лиц, имевших судимость (а равно лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по нереабилитирующим основаниям) за совершение иных указанных в данных законоположениях преступлений, кроме тяжких и особо тяжких преступлений, а также преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, не предусматривая при этом необходимость учета вида и степени тяжести совершенного преступления, срока, прошедшего с момента его совершения, формы вины, обстоятельств, характеризующих личность, в том числе поведение лица после совершения преступления, отношение к исполнению трудовых обязанностей, а также иных факторов, позволяющих определить, представляет ли конкретное лицо опасность для жизни, здоровья и нравственности несовершеннолетних, чем несоразмерно ограничивают право таких лиц на свободное распоряжение своими способностями к труду и нарушают баланс конституционно значимых ценностей.

При применении оспоренных положений в отношении лиц, совершивших иные преступления из числа указанных в этих положениях, при том, то их судимость снята или погашена, либо лиц, уголовное преследование в отношении которых по обвинению в совершении таких преступлений прекращено по нереабилитирующим основаниям, необходимо учитывать факторы, позволяющие оценить возможность осуществления этими лицами профессиональной деятельности, связанной с регулярными и непосредственными контактами с несовершеннолетними, без риска подвергнуть опасности их жизнь, здоровье и нравственность.

Данные законоположения в части, ограничивающей право на выбор рода деятельности и профессии для лиц, чья виновность в совершении преступлений из числа указанных в этих законоположениях, установлена вступившим в законную силу приговором суда (даже если впоследствии судимость снята или погашена), не могут рассматриваться как нарушающие конституционный принцип соразмерности.

Анализ и оценка исследованных доказательств не позволяет суду признать установленный законом порядок принятия оспариваемого решения (постановления) органом в целом соответствующим требованиям законодательства, что препятствует признанию обоснованными доводов административного ответчика об обратном.

Доводы административного ответчика о том, что административный истец намеренно скрыл от руководителей оздоровительных учреждений Республики Крым факт наличия у него судимости за убийство человека, а также об информировании

руководителей о данном факте, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела, а также не могут являться безусловным основанием для отказа в удовлетворении административного иска, поскольку судом установлено, что административный истец не скрывал данный факт от своих руководителей о наличии у него судимости за совершение преступления, предусмотренного ст. 114 ч. 1 УК РФ. Более того, С.М. находился на территории детских оздоровительных учреждений Республики Крым в 2019 года в качестве волонтера (инструктора), что не свидетельствует о его трудоустройстве в данных учреждениях и наличии трудовых отношений. Непосредственный работодатель С.М. был проинформирован о наличии у него судимости. Данное обстоятельство также было прояснено административным истцом при рассмотрении комиссией его заявления. Иных доказательств, опровергающих доводы административного истца, стороной административного ответчика суду не представлено.

Таким образом, оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности с обстоятельствами, установленными при рассмотрении настоящего дела, суд приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства нашло объективное подтверждение то, что оспариваемое С.М. постановление комиссии в форме решения о допуске или недопуске лиц, имевших судимость, к педагогической деятельности и (или) трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних N <...> от "...г. было принято в нарушение действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего спорные правоотношения, в отсутствие необходимых и достаточных оснований для его вынесения, что позволяет суду его признать как нарушающее права, свободы и законные интересы административного истца, и, следовательно, позволяет суду удовлетворить административный иск в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175 - 180 КАС РФ, суд

решил:

Административное исковое заявление С.М. к Республиканской комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав о признании решения (постановления) незаконным и его отмене удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление (решение) N <...> от "...г. Республиканской комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Республики Крым о допуске или недопуске лиц, имевших судимость, к педагогической деятельности, к предпринимательской деятельности и (или) трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних об отказе С.М. в допуске к деятельности с участием несовершеннолетних.

Допустить С.М. к педагогической деятельности и трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального



обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Волжский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Ю.В. Милованова

Справка:

мотивированное решение изготовлено 06 июля 2021 года.

Судья  
Ю.В.МИЛОВАНОВА