

Судья фιο
Гр. дело № 33-39122/21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 сентября 2021 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Матлахова А.С.,

и судей фιο, фιο,

при помощнике судьи фιο,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фιο гражданское дело № 2-204/2021 по апелляционной жалобе представителя истца фιο на решение Измайловского районного суда адрес от 21 апреля 2021 года, которым постановлено:

Исковые требования фιο Таваккюла оглы – удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Полякова Руслана Васильевича, Рощевой Нины Николаевны в пользу фιο Таваккюла оглы в счет возмещения ущерба сумма.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать солидарно с Полякова Руслана Васильевича, Рощевой Нины Николаевны в доход бюджета адрес государственную пошлину в размере сумма.

УСТАНОВИЛА:

Истец фιο обратился в суд с иском, уточненным в порядке ст.39 ГПК РФ, к ответчикам Полякову Руслану Васильевичу, Рощевой Нине Николаевне, адрес «Измайлово» о возмещении ущерба, причиненного преступлением, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, обращении взыскания.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на следующие обстоятельства.

Приговором Измайловского районного суда адрес от 12.11.2018 г., вступившим в законную силу, Поляков Р.В. и фιο осуждены по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ за совершение кражи его денежных средств в сумме сумма. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 05.03.2019 г. за гражданскими истцами фιο и фιο признано право на удовлетворение гражданских исков. Поляков Р. В. и фιο признали предъявленные к ним исковые требования в ходе судебного следствия по уголовному делу, что зафиксировано в протоколе судебного заседания, однако по сегодняшний день в добровольном порядке ими причиненный ущерб не возмещен. Вещественным доказательством по уголовному делу признан автомобиль марка автомобиля CGI, VIN VIN-код, на который наложен арест. Приговором суда автомобиль оставлен под арестом до разрешения по существу гражданских исков потерпевших, установлен запрет собственнику имущества распоряжаться и пользоваться имуществом. В судебном заседании нашёл свое подтверждение факт приобретения указанного автомобиля на похищенные у потерпевших денежные средства, то есть в результате преступных действий обвиняемых по делу. Данный автомобиль был формально приобретен Поляковым Р.В. на имя фιο на основании договора купли-продажи от 21.07.2017 г. На имя фιο, умершего 06.02.2018 г., в ГИБДД автомобиль перерегистрирован не был, наследственное дело после смерти фιο не открывалось. Таким образом, имеются все основания для передачи ему в счёт погашения заявленных исковых требований указанного автомобиля. По мнению истца, гостиница не предприняла должных мер к исполнению законодательно установленных обязательств по обеспечению сохранности его имущества. Как установлено материалами уголовного дела, работник гостиницы «Гамма» адрес Измайлово фιο выдала Полякову Р.В. дубликат ключа не от номера, в который он был заселен, а от номера, в который были заселены истец и фιο, не проверив документ, удостоверяющий его личность и не убедившись в том, что именно он проживает в этом номере. Таким образом, действиями работника гостиницы истцу причинен вред, гостиницей оказана некачественная услуга. На направленную истцом адрес «Измайлово» претензию он получил отказ. Кроме того, виновными действиями ответчиков, истцу причинен моральный вред, он испытал физические и нравственные страдания, которые выразились в сильнейших переживаниях, возникшем недоверии к людям, ухудшении состояния здоровья.

Истец, уточнив исковые требования, просил взыскать с ответчиков фιο, Рощевой Н. Н., адрес «Измайлово» солидарно в его пользу сумма в возмещение ущерба, компенсацию морального вреда в размере сумма; взыскать с адрес «Измайлово» в его пользу штраф в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в сумме сумма; обратить взыскание и передать ему в счёт погашения заявленных исковых требований автомобиль марка автомобиля CGI, VIN VIN-код, стоимостью сумма, приобретённый Поляковым Р.В. на денежные средства, полученные в результате совершения преступления, формально принадлежащий фιο

Истец фιο в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, уполномочил представлять свои интересы представителю Малиновской Е.Г., которая в судебном заседании исковые требования поддержала, просила иск удовлетворить.

Представитель ответчика адрес «Измайлово» по доверенности фио в судебном заседании против иска возражала, поддерживая письменные возражения по иску, в которых указала, что 20.07.2017 г. истец заключил с адрес «Измайлово» договор оказания гостиничных услуг. В период проживания истца в адрес «Измайлово» действовали правила предоставления гостиничных услуг, утвержденные приказом генерального директора адрес «Измайлово» № 309 от 22.05.2017 г., которые были размещены на стойке рецепции, в гостиничных номерах и на официальном сайте гостиницы. Истец с Правилами проживания в высотной гостинице «Гамма» был ознакомлен при заключении договора от 20.07.2017 г., о чем стоит его собственноручная подпись. Кроме того, истец проживал в гостинице регулярно, начиная с 17.01.2016 г. и, соответственно, знал об оказываемых гостиницей услугах по хранению денежных средств. Гостиница для своих постояльцев, в том числе и для истца, предприняла следующие меры по обеспечению сохранности денежных средств и ценностей: оборудовала в гостиничных номерах индивидуальные сейфы с кодовыми замками; организовала возможность хранения денег службой порядка в защитном номерном пакете СЕКЬЮРПАК, находящегося у ответственного дежурного гостиницы; довела до истца правила предоставления гостиничных услуг, в том числе возможность хранения денег указанными выше способами. При этом истец не воспользовался сейфом в номере и не поместил денежные средства на хранение у ответственного дежурного, разместив их в номере, после чего покинул номер примерно на 01 час 20 минут. Для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства приговором суда был передан иск, заявленный к Полякову Р.В. При рассмотрении уголовного дела судом отказано в удовлетворении заявленного в ходе судебного заседания ходатайства о привлечении в качестве гражданского ответчика по уголовному делу адрес «Измайлово», рекомендовано обращаться с исковыми требованиями к адрес «Измайлово» в порядке гражданского судопроизводства. адрес «Измайлово» выполнило все требования закона для сохранности денежных средств истца, однако истец пренебрег своей обязанностью поместить денежные средства в сейф гостиницы. Вина адрес «Измайлово» в краже у истца денежных средств в размере сумма приговором суда, имеющего преюдициальное значение для данного дела, не установлена. Выводы истца о том, что действиями работника гостиницы Гамма адрес «Измайлово» фио истцу причинен, не соответствуют действительности. Поскольку договор хранения денег между адрес «Измайлово» и истцом не заключался; денежные средства в индивидуальный сейф истцом не помещались, украденные денежные средства потерпевший не разместил в сейфе гостиничного номера, вина адрес «Измайлово» приговором суда не установлена, истец не сообщил администрации гостиницы о краже незамедлительно, ответственность адрес «Измайлово» за кражу денежных средств у истца исключается, адрес «Измайлово» является ненадлежащим ответчиком по иску. Заявила о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным к адрес «Измайлово» требованиям, который, по мнению ответчика, исчисляется с момента, когда истец узнал о краже денежных средств из гостиничного номера, т.е. с 21 июля 2017 года, поскольку исковые требования к адрес «Измайлово» заявлены на основании норм Закона о защите прав потребителей, что следует из искового заявления, претензии, направленной Гусейновым Р.Т.о. в адрес адрес «Измайлово», и истцом не отрицается. Правоотношения в сфере защиты прав потребителей между адрес «Измайлово» и истцом возникли 20.07.2017 г., когда истец заключил с адрес «Измайлово» договор оказания гостиничных услуг. Кража денежных средств была совершена 21 июля 2017 года, исковое заявление поступило в суд 30.07.2020 г.

Ответчик Поляков Р.В. в судебное заседание не явился, отбывает наказание в местах лишения свободы, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, ранее также неоднократно извещался о дате, времени и месте судебных заседаний, однако возражений по иску не представил.

Ответчик фио в судебное заседание не являлась, извещена о слушании дела, дело рассмотрено в ее отсутствие.

Третье лицо Федеральное агентство по Управлению государственным имуществом в судебное заседание представителя не направило, о дате, времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Третье лицо фио в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, дело рассмотрено в его отсутствие.

Суд первой инстанции постановил вышеприведенное решение, об отмене которого просит представитель истца фио по доводам апелляционной жалобы, указывая на то, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; суд существенно нарушил нормы материального и процессуального права.

В заседание судебной коллегии явился представитель истца фио по ордеру адвокат Малиновская Е.Г., которая поддержала доводы апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии явился представитель ответчика адрес «Измайлово» по доверенности фио, которая с решением суда согласна, возражала против доводов апелляционной жалобы.

Истец фио, ответчики Поляков Р.В., фио, представитель третьего лица Федерального агентства по управлению государственным имуществом, третье лицо фио в заседание судебной коллегии не явились,

о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, не сообщили о причинах неявки, не просили об отложении судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, исследовал представленные доказательства и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулируемыми спорные правоотношения.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что приговором Измайловского районного суда адрес от 12.11.2018 г., вступившим в законную силу, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 05.03.2019 г., Поляков Р.В. и фио осуждены по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ за совершение кражи денежных средств, принадлежащих Гусейнову Р.Т.о., в сумме сумма, и фио - в сумме сумма из номера 0841 гостиницы «Гамма» адрес «Измайлово». За гражданскими истцами Гусейновым Р.Т.о. и фио признано право на удовлетворение гражданских исков.

Вещественным доказательством по уголовному делу признан автомобиль марка автомобиля CGI, VIN VIN-код, принадлежащий фио, на который наложен арест. Приговором суда автомобиль оставлен под арестом до разрешения по существу гражданских исков потерпевших, установлен запрет собственнику имущества распоряжаться и пользоваться имуществом.

Также в приговоре суда указано, что данный автомобиль приобретен именно Поляковым Р.В. на денежные средства, полученные в результате совершения преступления в отношении потерпевших фиоо и фио

Как следует из материалов дела, согласно данным ГИБДД, последним владельцем автомобиля являлся фио, договор купли-продажи, заключенный с фио от 21 июля 2017 года, в результате которого фио стал собственником автомобиля, зарегистрирован в ГИБДД не был. Цена автомобиля по договору купли-продажи составила сумма.

фио умер 06 февраля 2018 года. Согласно ответу из Нотариальной палаты адрес, наследственных дел к имуществу фио не открывалось.

Согласно отчету об оценке № 31/2021 от 25 февраля 2021 года, рыночная стоимость автомобиля марки марка автомобиля CGI по состоянию на дату оценки составляет сумма.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу указанной нормы закона, обязательными условиями возложения гражданско-правовой ответственности на причинителя вреда являются наличие самого вреда, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинная связь между вредом и поведением причинителя вреда, вина последнего.

В силу ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В соответствии с п. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Согласно ст. 393 ГК РФ обязанность по возмещению убытков несет лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом.

Согласно п.1 ст.925 ГК РФ гостиница отвечает как хранитель и без особого о том соглашения с проживающим в ней лицом (постояльцем) за утрату, недостачу или повреждение его вещей, внесенных в

гостиницу, за исключением денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей.

В соответствии с п. 2 ст. 925 Гражданского кодекса РФ гостиница отвечает за утрату денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг других драгоценных вещей постояльца при условии, если они были приняты гостиницей на хранение либо были помещены постояльцем в предоставленный ему гостиницей индивидуальный сейф независимо от того, находится этот сейф в его номере или в ином помещении гостиницы.

В соответствии со ст. 7 Правил предоставления гостиничных услуг в РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.10.2015 г. № 1085, исполнитель вправе самостоятельно устанавливать в местах оказания гостиничных услуг правила проживания в гостинице и пользования гостиничными услугами, не противоречащие законодательству РФ.

Руководствуясь указанными нормами права, установив изложенные обстоятельства, исследовав представленные доказательства и проверив доводы сторон, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что причиненный истцу ущерб подлежит взысканию солидарно с ответчиков фιο и Рощевой Н.Н.

При этом суд исходил из того, что вступившим в законную силу приговором суда, имеющим преюдициальное значение для данного дела по вопросам, имели ли место противоправные действия в отношении истца, причинившие ему вред и совершены ли они ответчиками, установлено, что противоправные действия — хищение имущества истца — совершены ответчиками Поляковым Р.В. и Рощевой Н.Н., которые и несут, в соответствии со ст. 1080 ГК РФ, солидарную ответственность за причиненный истцу вред, оснований для возложения на адрес «Измайлово» ответственности за вред, причиненный истцу преступлений не имеется.

Суд первой инстанции признал, что размер материального ущерба, причиненного истцу, в сумме сумма подтвержден доказательствами, изложенными в приговоре суда в отношении фιο и Рощевой Н.Н., и не оспорен ими ни в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, ни в данном деле, доказательств, опровергающих доводы истца в этой части ответчиками суду не представлено.

Отказывая в требованиях истца к ответчику адрес «Измайлово», суд первой инстанции исходил из того, что действия этого ответчика по предоставлению истцу гостиничных услуг соответствовали Правилам предоставления гостиничных услуг в РФ, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 09.10.2015 г. № 1085, и Правилам предоставления гостиничных услуг, действовавшим состоянию на 21.07.2017 г. в гостинице адрес «ГК «Измайлово», утвержденных 22.05.2017 г.; в гостиничных номерах были оборудованы индивидуальные сейфы с кодовыми замками; была организована возможность хранения денег службой порядка в защитном номерном пакете СЕКБЮРПАК, находящегося у ответственного дежурного гостиницы. До истца были доведены правила предоставления гостиничных услуг, в том числе возможность хранения денег указанными выше способами, о чем свидетельствует его подпись. Истец не воспользовался сейфом в номере и не поместил денежные средства на хранение у ответственного дежурного, разместив их непосредственно в номере.

Поскольку доказательств, свидетельствующих об оказании истцу гостиничных услуг ненадлежащего качества, повлекшем причинение истцу вреда, в ходе судебного разбирательства не добыто, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для возложения на адрес «Измайлово» ответственности, предусмотренной Законом РФ «О защите прав потребителей».

Отказывая истцу в требовании о взыскании компенсации морального вреда, суд исходил из того, что для возникновения обязанности компенсации морального вреда необходимым условием является посягательство ответчика (причинителя вреда) на нематериальные блага, принадлежащие истцу, какие-либо личные неимущественные права истца в данном случае нарушены не были. Кроме того, истцом заявлен иск материально-правового характера, в данном случае взыскание денежных средств в счет компенсации морального вреда законом не предусмотрено.

Отказывая истцу в требованиях об обращении взыскания на автомобиль марка автомобиля CGI, VIN VIN-код путем передачи его истцу, суд исходил из следующего.

В соответствии со [статьей 24](#) ГК РФ, регулирующей имущественную ответственность гражданина, гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Согласно [п. 1 ст. 77](#) Федерального закона от 2.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц, производится на основании судебного акта или исполнительной надписи нотариуса в случаях, установленных настоящим Федеральным [законом](#).

Вместе с тем, законом не предусмотрен такой способ обращения взыскания на имущество должника в судебном порядке как обращение взыскания путем передачи имущества истцу.

Из материалов дела следует, что указанный автомобиль 21 июля 2017 года приобретен фιο по договору купли-продажи, фιο скончался.

Суд обоснованно не согласился с доводами истца о том, что в приговоре содержится вывод, что указанный автомобиль приобретен именно Поляковым Р.В. на денежные средства, полученные в результате совершения преступления в отношении потерпевших фиоо и фио, и это является обстоятельством для обращения взыскания на автомобиль путем передачи его истцу.

Суд первой инстанции правильно указал, что вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Обстоятельства, связанные с приобретением автомобиля, на которые ссылается истец, преюдициального значения при рассмотрении настоящего дела не имеют.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального законодательства, исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении исковых требований к ответчику адрес «Измайлово», во взыскании компенсации морального вреда и в обращении взыскания на автомобиль, повторяют доводы искового заявления, что было предметом проверки судом первой инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически выражают несогласие представителя истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, а потому, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, т.к. иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, в качестве доказательств, отвечающих ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, приняты во внимание представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, которым дана оценка согласно ст. 67 ГПК РФ.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

При разрешении спора судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Измайловского районного суда адрес от 21 апреля 2021 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца фио - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: