

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 марта 2022 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего: Белоусовой В.Б.,

судей: Лепехиной Н.В., Харитоновой А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-204/2021 по иску Гусейнова Р. Таваккюла оглы к Полякову Р. В., Рощевой Н. Н.евне, АО ТГК «Измайлово» о возмещении ущерба, причиненного преступлением, компенсации морального вреда, взыскании штрафа, обращении взыскания на имущество

по кассационной жалобе Гусейнова Р.Т. оглы на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2021 года, с учетом определения Измайловского районного суда г. Москвы от 06 августа 2021 года об исправлении описки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 года

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Харитоновой А.С., объяснения представителя Гусейнова Р.Т. оглы – Милановской Е.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя АО ТГК «Измайлово» - Иваницкой Г.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, с учетом возражений

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

У С Т А Н О В И Л А:

Гусейнов Р.Т. оглы обратился в суд с иском (с учетом уточнений) к Полякову Р.В., Рощевой Н.Н., АО ТГК «Измайлово» о взыскании в солидарном порядке суммы ущерба, причиненного преступлением в размере 5 350 000 руб., компенсации морального вреда в размере 1 000 000 руб., взыскании с АО ТГК «Измайлово» штрафа в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в сумме 2 675 000 руб., обращении взыскания и передачи истцу автомобиля Мерседес-Бенц Е250 CGI, VIN №, стоимостью 1 130 000 руб., приобретенный Поляковым Р.В. на денежные средства, полученные в результате совершения преступления.

Требования мотивированы тем, что приговором Измайловского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2018 года, вступившим в законную силу, Поляков Р.В. и Рощева Н.Н. осуждены по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ за совершение кражи денежных средств истца в сумме 5 350 000 руб. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 05 марта 2019 года за Гусейновым Р.Т.о. и Ластовцевой Е.Н. признано право на предъявление гражданских исков. Поляков Р.В. и Рощева Н.Н. признали предъявленные к ним исковые требования в ходе судебного следствия по уголовному делу, однако в добровольном порядке причиненный ущерб не возместили. В качестве вещественного доказательства по уголовному делу указан автомобиль Мерседес-Бенц Е250 CGI, VIN №, на который наложен арест. Приговором суда автомобиль оставлен под арестом до разрешения по существу гражданских исков потерпевших, установлен запрет собственнику имущества распоряжаться и пользоваться имуществом. В судебном заседании нашёл свое подтверждение факт приобретения указанного автомобиля на похищенные у потерпевших денежные средства. Данный автомобиль был формально приобретен Поляковым Р.В. на имя ФИО на основании договора купли-продажи от 21 июля 2017 года, вместе с тем на имя ФИО, умершего 06 февраля 2018 года в ГИБДД автомобиль перерегистрирован не был, наследственное дело после смерти ФИО не открывалось. Таким образом, истец полагает, что имеются все основания для передачи ему в счёт погашения заявленных им исковых требований указанного автомобиля. Кроме того, гостиничный комплекс АО ТГК «Измайлово» не предприняло должных мер к исполнению законодательно установленных обязательств по обеспечению сохранности его имущества. Как установлено материалами уголовного дела, работник гостиницы АО ТГК «Измайлово» Кузьмина С.В. выдала Полякову Р.В. дубликат ключа не от номера, в который он был заселен, а от номера, в который были заселены истец и Ластовцева Е.Н., не проверив документ, удостоверяющий его личность и не убедившись в том, что именно он проживает в этом номере. Таким образом, действиями работника гостиницы истцу причинен вред, в результате оказания некачественной услуги. На основании изложенного просит удовлетворить заявленные исковые требования.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2021 года, с учетом определения Измайловского районного суда г. Москвы от 06 августа 2021 года об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 года исковые требования Гусейнова Р.Т. оглы удовлетворены частично. С Полякова Р.В., Рощевой Н.Н. солидарно взыскано в пользу Гусейнова Р.Т. оглы в счет возмещения ущерба 5 350 000 руб. В

остальной части в удовлетворении исковых требований отказано. С Полякова Р.В., Рощевой Н.Н. солидарно взыскано в доход бюджета города Москвы государственная пошлина в размере 34 950 руб.

В кассационной жалобе Гусейнова Р.Т. оглы просит отменить принятые по делу судебные постановления, ссылаясь на допущенные нижестоящими судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебное заседание суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, не явились.

На основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия признала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанции без изменения, а кассационные жалобы, представление без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, с учетом возражений, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, приговором Измайловского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2018 года, вступившим в законную силу, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 05 марта 2019 года, Поляков Р.В. и Рощева Н.Н. осуждены по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ за совершение кражи денежных средств, принадлежащих Гусейнову Р.Т. оглы в сумме 5 350 000 руб., и Ластовецкой Е.Н. в сумме 45 000 руб. из номера 0841 гостиницы «Гамма» АО ТГК «Измайлово». За Гусейновым Р.Т. оглы и Ластовецкой Е.Н. признано право на удовлетворение гражданских исков.

Вещественным доказательством по уголовному делу признан автомобиль Мерседес-Бенц Е250 CGI, VIN №, принадлежащий ФИО, на который наложен арест. Приговором суда автомобиль оставлен под арестом до разрешения по существу гражданских исков потерпевших, установлен запрет собственнику имущества распоряжаться и пользоваться имуществом.

Также в приговоре суда указано, что данный автомобиль приобретен именно Поляковым Р.В. на денежные средства, полученные в результате совершения преступления в отношении потерпевших Гусейнова Р.Т. оглы и Ластовецкой Е.Н.

Как следует из материалов дела, согласно данным ГИБДД, последним владельцем указанного автомобиля являлся Сошмонян С.В., договор купли-продажи заключен с ФИО ДД.ММ.ГГГГ, в результате которого ФИО стал собственником автомобиля, зарегистрирован в ГИБДД автомобиль не был. Цена автомобиля по договору купли-продажи составила 240 000 руб.

ФИО умер ДД.ММ.ГГГГ. Согласно ответу из Нотариальной палаты Ставропольского края, наследственных дел к имуществу ФИО не открывалось.

Согласно отчету об оценке № 31/2021 от 25 февраля 2021 года, рыночная стоимость автомобиля марки Мерседес-Бенц Е250 CGI по состоянию на дату оценки составляет 1 130 000 руб.

Разрешая при указанных обстоятельствах спор, руководствуясь положениями ст. ст. 15, 1064, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вступившим в законную силу приговором суда установлен факт того, что имущественный вред в размере 5 350 000 руб. причинен истцу в результате преступных действий ответчиков Полякова Р.В. и Рощевой Н.Н., соответственно определив взыскание указанного ущерба с данных ответчиков в солидарном порядке.

При этом суды не усмотрели оснований для возложения на АО ТГК «Измайлово» ответственности за вред, причиненный истцу от совершенного преступления, поскольку действия по предоставлению истцу гостиничных услуг соответствовали правилам предоставления гостиничных услуг в РФ, утвержденных 22 мая 2017 года, в

гостиничных номерах были оборудованы индивидуальные сейфы с кодовыми замками; была организована возможность хранения денег службой порядка в защитном номерном пакете СЕКЬЮРПАК, находящегося у ответственного дежурного гостиницы. До истца были доведены правила предоставления гостиничных услуг, в том числе возможность хранения денег указанными способами, о чем свидетельствует его подпись.

Однако, истец не воспользовался сейфом в номере и не поместил денежные средства на хранение у ответственного дежурного, разместив их непосредственно в номере.

Таким образом, суд пришел к выводу, что доказательств, свидетельствующих об оказании истцу гостиничных услуг ненадлежащего качества, повлекшем причинение истцу вреда, в ходе судебного разбирательства не добыто, оснований для возложения на АО «ТГК «Измайлово» ответственности, предусмотренной Законом РФ «О защите прав потребителей», не установлено, соответственно отказав стороне истца в указанной части в удовлетворении исковых требований.

Также суды не усмотрели оснований для удовлетворения исковых требований Гусейнова Р.Т. оглы в части взыскания компенсации морального вреда, поскольку для возникновения обязанности компенсации морального вреда необходимым условием является посягательство ответчика (причинителя вреда) на нематериальные блага, принадлежащие истцу, какие-либо личные неимущественные права истца в данном случае нарушены не были. При этом стороной истца заявлены требования материально-правового характера, однако, при данных обстоятельствах взыскание денежных средств в счет компенсации морального вреда законом не предусмотрено.

Кроме того, Гусейновым Р.Т. оглы заявлены требования об обращении взыскания на автомобиль Мерседес-Бенц E250 CGI, № путем его передачи стороне истца, которые судом оставлены без удовлетворения, ввиду того, что спорный автомобиль ответчиком не принадлежит, а указанный стороной истца способ обращения взыскания, как обращение взыскания путем передачи истцу имущества ответчиком законом не предусмотрено.

Выводы нижестоящих судебных инстанций соответствуют представленным в дело доказательствам, которым дана надлежащая оценка в их совокупности по правилам ст. ст. 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не противоречат требованиям действующего законодательства, регулирующего спорное правоотношение.

Доводы кассационной жалобы были предметом подробного изучения суда первой и апелляционной инстанций, в обжалуемых судебных актах им дана надлежащая правовая оценка, сомнений в законности которой не имеется.

Применительно к положениям ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Доводы кассационной жалобы о том, что выводы суда не основаны на требованиях действующего законодательства в части отказа в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, не служат основанием к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу положений пункта 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.). Исходя из положений части 1 статьи 44 УПК РФ и статей 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия). Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Из приведенных правовых норм и разъяснений по их применению следует, что компенсация морального вреда при совершении кражи возможна в случае, если в результате преступления вред причиняется не только имущественным, но также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам.

Однако таких обстоятельств по настоящему делу судом не установлено.

Истцом не представлены доказательства того, что в рамках преступного посягательства объектом являлись не имущественные отношения, а предметом преступления, соответственно, денежные средства, а личные неимущественные права или иные нематериальные блага, принадлежащие потерпевшему (ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом на основании положений ст. 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае прямо не предусмотрена возможность компенсации морального вреда за нарушение имущественных прав, в том числе нарушенных в результате преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, может быть связан с потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Таких обстоятельств в отношении стороны истца судом не установлено и из материалов дела не следует.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с выводами судам в части отказа в удовлетворении требований об обращении взыскания и передачи стороне истца автомобиля Mercedes-Benz E250 CGI, VIN №, являются несостоятельными, поскольку доказательств того, что указанный автомобиль принадлежит одному из ответчиков не представлено. При этом, указанный стороной истца способ обращения взыскания, как обращение взыскания путем передачи истцу имущества в собственность законом не предусмотрено.

Каких-либо доводов и обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, кассационная жалоба не содержит. Изложенные в ней доводы по существу сводятся к несогласию с оценкой обстоятельств дела, установленных судом первой и апелляционной инстанций, а также направлены на иное толкование норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и с учетом положений ст. 379.7 ГПК РФ не могут служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, при кассационном обжаловании заявителем не указаны какие-либо доводы, которые могли бы поставить под сомнение обжалуемые постановления. Кроме того, согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека одним из основополагающих аспектов верховенства права является принцип правовой определенности, по смыслу которого является недопустимым пересмотр вступившего в законную силу судебного акта, только в целях проведения повторного слушания по делу и получения лицом, участвующим в деле, нового судебного акта. Наличие двух точек зрения по одному и тому же вопросу, не относится к нарушениям норм права и не является основанием, влекущим отмену состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке.

Кроме того, решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

С учетом изложенного, кассационная инстанция не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. ст. 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2021 года, с учетом определения Измайловского районного суда г. Москвы от 06 августа 2021 года об исправлении описки и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Гусейнова Р. Т. оглы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи