



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-99-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гусейнова Рамина Таваккюла оглы к Полякову Руслану Васильевичу, Рощевой Нине Николаевне, акционерному обществу «Туристские гостиничные комплексы «Измайлово» о возмещении ущерба, причинённого преступлением, взыскании штрафа, об обращении взыскания на имущество, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гусейнова Рамина Таваккюла оглы, подписанной представителем Малиновской Е.Г., на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Гусейнова Р.Т.оглы – Малиновскую Е.Г., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителей АО «Туристские гостиничные комплексы «Измайлово» – Иваницкую Г.В. и Рябцева И.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гусейнов Р.Т.оглы обратился в суд к Полякову Р.В., Рощевой Н.Н., АО ТГК «Измайлово» с названным выше иском, ссылаясь на то, что по приговору Измайловского районного суда г. Москва от 12 ноября 2018 г. Поляков Р.В. и Рощева Н.Н. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в краже у него денежных средств в размере 5 350 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 марта 2019 г. за гражданскими истцами Гусейновым Р.Т.оглы и Ластовецкой Е.Н. признано право на удовлетворение гражданских исков.

Поляков Р.В. и Рощева Н.Н. предъявленные к ним исковые требования в ходе судебного следствия по уголовному делу признали, однако в добровольном порядке причинённый ущерб не возместили.

Истец также указывает, что АО ТГК «Измайлово» обязательства по предоставлению гостиничных услуг исполнило ненадлежащим образом, работник гостиницы выдал Полякову Р.В. дубликат ключа от номера Гусейнова Р.Т.оглы.

На претензию о возмещении ущерба АО ТГК «Измайлово» ответило отказом.

Уточнив требования, Гусейнов Р.Т.оглы просил взыскать с Полякова Р.В., Рощевой Н.Н. и АО ТГК «Измайлово» в солидарном порядке ущерб в размере 5 350 000 руб., штраф – 2 675 000 руб., компенсацию морального вреда – 1 000 000 руб., обратить взыскание на автомобиль «Mercedes benz E250 CGI», приобретённый Поляковым Р.В. на похищенные деньги, и передать его истцу в счёт погашения исковых требований.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 г., исковые требования удовлетворены частично, с Полякова Р.В. и Рощевой Н.Н. солидарно взыскано 5 350 000,42 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 14 октября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что по приговору Измайловского районного суда г. Москва от 12 ноября 2018 г. Поляков Р.В. и Рощева Н.Н. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 4 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в тайном хищении чужого имущества, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, в особо крупном размере.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 марта 2019 г. за гражданскими истцами Гусейновым Р.Т.оглы и Ластовецкой Е.Н. признано право на удовлетворение гражданских исков.

2 марта 2018 г. Гусейнов Р.Т.оглы направил претензию в АО ТГК «Измайлово» с требованием возместить причинённый ему ущерб в размере 5 350 000 руб., в удовлетворении которой ему было отказано.

Вещественным доказательством по уголовному делу является автомобиль «Mercedes benz E250 CGI», приобретённый Поляковым Р.В. на имя Бурлуцкого Н.А. на похищенные денежные средства.

В рамках уголовного дела на указанный автомобиль наложен арест.

По приговору суда автомобиль оставлен под арестом до разрешения по существу гражданских исков потерпевших.

6 февраля 2018 г. Бурлуцкий Н.А. умер, наследственное дело не открывалось, в органах ГИБДД автомобиль перерегистрирован не был.

Согласно отчёту ООО «Межрегиональное Агентство Оценки» стоимость данного автомобиля по состоянию на 24 февраля 2021 г. составляет 1 130 000 руб.

Удовлетворяя требования Гусейнова Р.Т.оглы частично, суд сослался на приговор Измайловского районного суда г. Москва от 12 ноября 2018 г., которым установлен факт причинения вреда истцу действиями Полякова Р.В. и Рощевой Н.Н.

При этом суд указал, что доказательств ненадлежащего оказания услуг АО ТГК «Измайлово», повлёкшего причинение истцу вреда, не представлено.

Отказывая в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, суд указал, что какие-либо личные неимущественные права истца нарушены не

были, а взыскание компенсации морального вреда за нарушение имущественных прав в данном случае законом не предусмотрено.

Также суд указал, что автомобиль, на который истец просит обратить взыскание в качестве возмещения ущерба, не принадлежит ответчикам, а указание в приговоре о том, что данный автомобиль приобретён Поляковым Р.В. на похищенные у истца денежные средства, не может служить основанием для удовлетворения требований в данной части.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со статьёй 151 названного кодекса, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Согласно статье 1099 данного кодекса компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (пункт 3).

Из приведённых положений закона следует, что моральный вред может заключаться не только в физических страданиях, которые могут объективно выражаться в расстройстве или повреждении здоровья, но и в нравственных страданиях, которые могут не иметь внешнего проявления и могут не влечь повреждения или расстройства здоровья.

В случае нарушения противоправными действиями личных нематериальных прав гражданина или посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага наличие нравственных страданий предполагается и доказыванию не подлежит.

В постановлении от 26 октября 2021 г. № 45-П Конституционный Суд Российской Федерации применительно к преступлениям против собственности указал, что любое преступное посягательство на личность, её права и свободы является одновременно и наиболее грубым посягательством на достоинство личности – конституционно защищаемое и принадлежащее каждому нематериальное благо, поскольку человек как жертва преступления становится объектом произвола и насилия.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации к числу основных прав и свобод человека и гражданина относится и право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, часть 2).

С учётом этого любое преступление против собственности (обладая – как и всякое преступление – наибольшей степенью общественной опасности по сравнению с гражданскими или административными правонарушениями, посягающими на имущественные права) не только существенно умаляет указанное конституционное право, но и фактически всегда посягает на достоинство личности.

В то же время – при определённых обстоятельствах – оно может причинять потерпевшему от преступления как физические, так и нравственные страдания (моральный вред).

Вместе с тем сам факт причинения потерпевшему от преступления против собственности физических или нравственных страданий не является во всех случаях безусловным и очевидным.

К тому же характер и степень такого рода страданий могут различаться в зависимости от вида, условий и сопутствующих обстоятельств совершения самого деяния, а также от состояния физического и психического здоровья потерпевшего, уровня его материальной обеспеченности, качественных характеристик имущества, ставшего предметом преступления, его ценности и значимости для потерпевшего и т.д.

Таким образом, действующее правовое регулирование не предполагает безусловного отказа в компенсации морального вреда лицу, которому физические или нравственные страдания были причинены в результате преступления, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния как посягающего на имущественные права.

Как разъяснено в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» по смыслу положений пункта 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинён потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Исходя из положений части 1 статьи 44 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации и статей 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению судом и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершённом с использованием персональных данных лица без его согласия).

Из обжалуемых судебных постановлений следует, что ответчики совершили кражу с незаконным проникновением в жилище. Факт нарушения ответчиками права истца на неприкосновенность жилища установлен приговором суда, а при таких обстоятельствах отказ в иске о компенсации морального вреда нельзя признать законным.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Отказывая в иске о компенсации морального вреда к АО ТГК «Измайлово» суд сослался, что гостиница не несёт ответственности за вред, причинённый преступлением Полякова Р.В. и Роцевой Н.Н.

Между тем судом установлено, что работник гостиницы выдал дубликат ключа от номера истца посторонним лицам, однако суд в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации этому факту с точки зрения нарушения прав потребителя гостиничных услуг оценки не дал.

Судами также не учтено следующее.

В силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июля 2017 года № 1442-0 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова В.Ю. на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Конституция Российской Федерации устанавливает, что признаваемые и гарантируемые в Российской Федерации права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием; гарантируется государственная, в том числе судебная, защита прав и свобод человека и гражданина, каждому обеспечивается право защищать права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом, а решения и действия (бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд; права потерпевших от преступлений охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба (статья 17, часть 1; статьи 18 и 45; статья 46, части 1 и 2; статья 52).

Из принципов общеобязательности и исполнимости вступивших в законную силу судебных решений в качестве актов судебной власти, обусловленных её прерогативами, а также нормами, определяющими место и роль суда в правовой системе Российской Федерации, юридическую силу и значение его решений, вытекает признание преюдициального значения судебного решения, предполагающего, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости.

Следовательно, факты, установленные вступившим в законную силу приговором суда, имеющие значение для разрешения вопроса о возмещении вреда, причинённого преступлением, впредь до их опровержения должны приниматься судом, рассматривающим этот вопрос в порядке гражданского судопроизводства.

Между тем судом при разрешении вопроса об обращении взыскания на автомобиль «Mercedes benz E250 CGI» проигнорирован установленный приговором суда факт приобретения указанного автомобиля Поляковым Р.В. на похищенные у истца деньги.

При рассмотрении настоящего гражданского дела данное обстоятельство никем не оспаривалось, лиц, претендующих на данное имущество, судом не установлено. Регистрация автомобиля в ГИБДД на другое лицо само по себе не является основанием возникновения права собственности у данного лица.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить решение Измайловского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей

юрисдикции от 29 марта 2022 г. в части отказа в иске об обращении взыскания на автомобиль и компенсации морального вреда, как принятые с существенным нарушением норм права, и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. в части отказа в иске об обращении взыскания на автомобиль и компенсации морального вреда отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи