

# ОКТАБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА БЕЛГОРОДА

Именем Российской Федерации

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ от 21 марта 2022 г. по делу N 2-1630/2022

УИД 31RS0016-01-2021-013138-76

Октябрьский районный суд г. Белгорода в составе:  
Председательствующего судьи Свищева В.В.  
При секретаре Ч.  
с участием истца  
в отсутствие представителя ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания  
рассмотрев в открытом заседании гражданское дело  
по иску К. к ООО "Ирга" о взыскании компенсации морального вреда

установил:

К. обратился с иском к ООО "Ирга" о взыскании компенсации морального вреда в размере 10000 рублей. Мотивировано тем, что 27 августа 2021 года примерно в 19 ч. 00 м ответчик совершил неправомерные действия, заключающиеся в том, что по адресу: <адрес> кафе "Кофе Вино" истцу незаконно отказали в продаже кофе и обслуживании без каких-либо причин. Этим была нарушена ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ. В результате таких действий он испытал стресс, нравственные страдания стыда и унижения, которые способствовали появлению депрессии, стал эмоционально истощен и подавлен, появилась бессонница, головные боли.

В судебном заседании истец поддержал иск, просил удовлетворить.

Ответчик представителя в суд не направил, возражение на иск не представил.

Суд, с учетом согласия истца, рассмотрел дело в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, не просившего об отложении либо рассмотрении дела без его участия.

Выслушав истца, исследовав материалы гражданского дела, суд признает иск обоснованным.

В статье 19 Конституции Российской Федерации государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

В статье 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход

деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 ГК РФ.

Согласно пункту 13 Постановления Правительства РФ от 21 сентября 2020 г. N 1515 "Об утверждении Правил оказания услуг общественного питания" исполнитель обязан оказать услугу в соответствии с перечнем услуг, предусмотренным пунктом 5 Правил, любому потребителю, обратившемуся к нему с намерением заказать услугу в течение всего режима работы исполнителя.

Истец представил суду доказательства нарушения ответчиком его личных неимущественных прав.

Постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Белгородской области от 27 октября 2021 года ООО "Ирга" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения. В постановлении установлено, что ООО "Ирга" осуществляет деятельность кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетерием в кафе "Кофе Вино" по адресу: <адрес>. В нарушение п. 13 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.09.2020 N 1515, ч. 3 ст. 426 ГК РФ 27 августа 2021 года в 19 часов в кафе "Кофе Вино" ООО "Ирга" отказало в продаже кофе и в обслуживании потребителю К., обратившемуся с намерением заказать услугу (приобрести товар) в течение режима работы исполнителя. Доказательств невозможности соблюдения ООО "Ирга" законодательства в сфере защиты прав потребителей в силу чрезвычайных обстоятельств не установлено.

Данный акт надзорного органа основан на копии выписки из книги отзывов и предложений от 27.08.2021 года, видеозаписи отказа в обслуживании от 27 августа 2021 года.

В судебном заседании исследовались данные документы. В книге отзывов и предложений ответчика истцом 27 августа 2021 года в 19 часов сделана запись о нарушении персоналом кафе "Кофе Вино" его прав потребителя, в связи с отказом в обслуживании. На видеозаписи видно как посетитель передает сотруднику кафе книгу отзывов и предложений заполненную вышеуказанной жалобой, сотрудник отказывается представится.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 г. Москва "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", разъяснено, что отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю товары, услуги, выполнить работы не допускается (пункт 3 статьи 426 ГК РФ). Бремя доказывания отсутствия возможности передать товары, выполнить соответствующие работы, оказать услуги возложено на лицо, обязанное заключить публичный договор (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Указанное постановление и вышеприведенные документы ответчиком не оспорены.

Таким образом, суд признает нарушенным право потребителя К. Данное право неимущественное, связано с равным правом гражданина-потребителя на получение услуги в рамках публичного договора. Его нарушение торговой организацией дает основание потребителю на компенсацию морального вреда.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения его прав продавцом, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со статьями 151, 1101 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда;

при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред;

компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме;

размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного определения в денежной форме и полного возмещения, закон устанавливает, что денежная компенсация должна отвечать признакам справедливого возмещения потерпевшему за перенесенные страдания.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает обстоятельства нарушения права истца в общественном месте без приведения

оснований отказа в обслуживании, степень нравственных и физических страданий потребителя.

Также суд руководствуется требованиями закона о разумности и справедливости, приходит к выводу, что заявленный истцом размер денежной компенсации морального вреда 10000 рублей является завышенным и определяет к взысканию 5000 рублей.

На основании статей 98, 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход местного бюджета г. Белгорода госпошлину 300 рублей.

Руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с ООО "Ирга" в пользу К. компенсацию морального вреда 5000 рублей.

Взыскать с ООО "Ирга" в доход местного бюджета г. Белгорода госпошлину 300 рублей.

Ответчик вправе подать в Октябрьский районный суд г. Белгорода заявление об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке через Октябрьский районный суд г. Белгорода в Белгородский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 15 апреля 2022 года.

Решение 25.04.2022