

Заочное решение
Именем Российской Федерации

15 мая 2019 года город Нижний Новгород

Московский районный суд г.Нижний Новгород в составе председательствующего судьи З.В. Филипповой,

при секретаре Д.В.Головановой,

с участием истца Коновалова Д.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Коновалова Д. Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» о взыскании денежных средств состоящих из процентов, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, а также об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» за собственный счёт произвести ремонт телефона,

у с т а н о в и л:

Коновалов Д. Н. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» о взыскании денежных средств состоящих из процентов, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение требований в добровольном порядке, а также об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» за собственный счёт произвести ремонт телефона, в обоснование которого указано нижеследующее. ЧЧ*ММ*ГГ* Коновалов Д. Н.приобрел путём купли-продажи кофеварку POLARIS рем. 4003AL в магазине ООО «Эльдорадо» по адресу: ***, в качестве подарка на новый год родителям. ЧЧ*ММ*ГГ* истец хотел приготовить кофе, но ручка управления кофеварки не работала, вследствие чего ЧЧ*ММ*ГГ* истец обратился в ООО «Эльдорадо» с устной просьбой исправить недостаток в товаре. Недостаток был исправлен непосредственно представителем ООО «Эльдорадо». После исправления недостатка в товаре, кофеварка использовалась 2 раза для приготовления кофе. На третье использование кофеварки она взорвалась под давлением выбило чашу (держатель фильтра с ручкой) с молотым кофе, из-за этого разбилась стеклянная колба. В момент происшествия истец находился на кухне и стоял возле кофеварки. Истец указывает, что его облило горячем кофе, испачкало джинсы и футболку, стекло от стеклянной колбы оказалось по всей кухне, кофе также разлилось и запачкало всю кухню. В результате того, что кофе оказалось по всему помещению, оно попало на телефон марки Apple iPhone 5S, в следствие чего начались неисправности в работе экрана. ЧЧ*ММ*ГГ* истец обратился в ООО «Эльдорадо» с просьбой расторгнуть договор купли-продажи кофеварки POLARIS РСМ 4003AL, вернуть денежные средства, уплаченные за некачественный товар, в размере 4 299 руб., отремонтировать телефон марки Apple iPhone 5S за счёт средств ООО «Эльдорадо», а также возместить моральный вред в размере 150 000 руб. ЧЧ*ММ*ГГ* ООО «Эльдорадо» обязалось удовлетворить требования частично, а именно: возвратило денежные средства уплаченные за некачественный товар, в размере 4 299 (четыре тысячи двести девяносто девять) рублей 00 копеек - на расчётный счёт, по мимо этого ответчик отказался в полном объёме удовлетворять требования о возмещении морального вреда и от ремонта телефона полностью отказался. Сотрудники ООО «Эльдорадо» также передали ответ по возмещению морального вреда и ремонту телефона. Однако ответ на претензию был выдан иной организацией, а именно: Общество с ограниченной ответственностью «МВМ» (ИНН 7707548740 ОГРН 1057746840095 КПП 770101001). На

протяжении двух месяцев, истец не может передать родителям кофеварку и сделать этот новогодний подарок им. Истец указывает, что новогодние волшебство для его родителей не произошло в этом году, обращая внимание на то, что они не собрались всей семьёй утром за чашечкой горячего и вкусного кофе за просмотром фильма «Один дома», новогоднее утро было испытанием, имелись попытки включить кофеварку, но все усилия были тщетными. В итоге всей семьей пили чай и уже не было того новогоднего настроения, которое должно присутствовать в каждом доме на Новый год. Дальше произошло что-то немыслимое, отремонтированная кофеварка взорвалась. Горячий кофе вылился на истца, стекло было в каждом углу кухни. Истец был очень сильно удивлён, что ни одно стекло не вонзилось в тело и не убило его. Испорченные джинсы спасли от ожогов. Телефон, который истец покупал моментально перестал работать и теперь нормально не функционирует. Стресс за стрессом продолжается после покупки данного непригодного товара. Три часа уборки на кухне, чтобы избавиться от кофе с поверхности гарнитура, холодильника, пола, плиты, стола и стены, один час для того, чтобы собрать мелкое стекло (оно до сих пор попадает в мелких кристаллах по всей квартире) и постоянный стресс после произошедшего. На протяжении двух месяцев родители не могут получить свой новогодний подарок, чудо не произошло на новый год. В свою очередь истец считает необходимым обратить в исковом заявлении внимание на то, что ему очень неприятно смотреть родителям нормально в глаза и понимать, что до сих пор не сделал им приятное на новый год, а лишь только испортил новогодний праздник своим подарком. На основании вышеизложенного истец указывает на то, что он оценивает свои переживания, моральные страдания и постоянный стресс после произошедшего в размере 150 000 (ста пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек. В свою очередь, истец обращает внимание на следующее: он не стал ругаться с представителями ООО «Эльдорадо», когда кофеварка не работала из-за ручки управления. В свою очередь, просил исправить недостаток в товаре, после исправления, не имел претензий к ответчику и просто хотел передать подарок родителям, но случилось, то что не ожидалось - товар взорвался. Подарок до сих пор не был вручен родителям, из-за чего в глубине души истца живет обида, что он не смог порадовать родителей на новый год подарком, который они так хотели. В силу того, что после покупки некачественного товара истец испытывал переживания, у него начала болеть голова, в силу чего он обратился в поликлинику к неврологу, который в свою очередь направил на лечение в дневной стационар в ГБУЗ НО «Городская поликлиника N ***». На протяжении с ЧЧ*ММ*ГГ* по ЧЧ*ММ*ГГ* истец проходил лечение из-за головных болей в поликлинике, ходил на капельницы и пил таблетки. В следствие обследования было выявлено: вегетососудистая дистония по гипертоническому типу, невротическое состояние, вегетативный синдром. В силу всех переживаний вызванных отношением ответчика к истцу, у него ухудшилось состояние здоровья.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 13, 15, 18, 22 Закона РФ от ЧЧ*ММ*ГГ* N 2300-1 "О защите прав потребителей", с учетом изменения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец окончательно просит суд взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» в свою пользу денежные средства в размере 226 117 (двести двадцать шесть тысяч сто семнадцать) рублей 74 копеек, состоящие из: 1 117 (одна тысяча сто семнадцать) рублей 74 копейки просрочка исполнения требования потребителя, 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей - моральный вред; 75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек - штраф за неудовлетворение требований в добровольном порядке, а также обязать общество с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» за собственный счёт произвести ремонт телефона марки Apple iPhone 5S принадлежащего Коновалову Д. Н.

Определением суда от ЧЧ*ММ*ГГ* постановлено произвести замену ответчика с ООО «Эльдорадо» на ООО «МВМ», поскольку судом установлено, что ЧЧ*ММ*ГГ*г. ООО «МВМ» реорганизовано в форме присоединения к нему ООО «Эльдорадо» и ООО «МВБ Трейд».

В возражениях на исковое заявление представителем Шестаковым Д.В. указано, что ответчик ООО «МВМ» искивые требования в части морального вреда и штрафа признает частично. Исходя из сложности дела и обстоятельств возникновения иска, просил суд определить размер морального вреда, поскольку, по мнению ответчика, его размер указанный истцом в исковом заявлении, завышен. Ответчик признает искивое требование в данной части в размере 1000 руб. Учитывая правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлениях от ЧЧ*ММ*ГГ* NQ14-П, от ЧЧ*ММ*ГГ* NQ13-П, разъяснения Пленума Верховного суда РФ о гражданско-правовой природе штрафа, содержащегося в Постановлении от ЧЧ*ММ*ГГ* NQ 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», положения ст.333 ГК РФ, подлежащей применению по аналогии закона, несоразмерность штрафа последствиям нарушения прав истца, Ответчик считает, что штраф, подлежащий взысканию с Ответчика, на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» должен быть уменьшен. ООО «МВМ» требование истца в части проведения гарантийного ремонта смартфона не признает. При приеме решения по иску Коновалова Д.Н. ответчик просил суд снизить размер морального вреда, применить ст.333 ГК РФ и снизить размер убытков ответчика в части штрафа, в части проведения ремонта смартфона отказать.

Истец в судебном заседании искивые требования поддержал, указал на их обоснованность, не возражал против принятия заочного решения в отсутствие ответчика.

Выслушав истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе предъявить изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру требования о замене товара на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Так, ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что в пределах гарантийного срока на товар продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы. При этом продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара.

По смыслу ст. ст. 18 - 23 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае поступления сообщения потребителя об обнаружении в товаре недостатков, для продавца установлена обязанность в установленный законом срок выполнить в добровольном порядке требования потребителя, в противном случае, права потребителя могут быть защищены путем заявления требований о возмещения убытков, уплаты неустойки, компенсации морального вреда и т.д.

Нормами ст. 18 ФЗ "О защите прав потребителей" императивно установлено, что продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у

потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

Таким образом, при обнаружении истцом указанного недостатка у него действительно возникло право, закрепленное специальными нормами, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы, однако, специальным законом установлены не только права потребителя, но и правила реализации его прав. В частности, процедура реализации прав истца на отказ от исполнения договора купли-продажи и возврат уплаченной за товар денежной суммы включает в себя обращение истца к ответчику с соответствующим требованием непосредственно после обнаружения недостатка товара.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Закона "О защите прав потребителей" продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В соответствии с п. 5 ст. 18 ФЗ "О защите прав потребителей" именно на продавца специальный закон возлагает обязанности по принятию товара ненадлежащего качества и ведению проверки качества с участием потребителя.

В силу п. 1 ст. 23 Закона "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требования добровольно удовлетворено не было.

В силу пункта 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Однако, исходя из смысла ч. 3 ст. 405 ГК РФ, должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Неустойка и штраф взыскивается за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя.

Таким образом, из анализа указанных правовых норм следует, что неустойка и штраф представляют собой санкции за неисполнение продавцом в добровольном порядке

удовлетворения требований потребителя. Взыскание неустойки и штрафа как меры ответственности продавца возможно при наличии его вины в неисполнении законных и обоснованных требований потребителя. Учитывая, что требования потребителя были исполнены ответчиком в установленный законом 10-дневный срок, правовых оснований для привлечения ответчика к ответственности за нарушение прав потребителя в виде взыскания неустойки и штрафа не имеется.

По смыслу приведенных правовых норм, ответственность за нарушение прав потребителей, в том числе, импортера, наступает в случае виновного уклонения от исполнения требований потребителя.

Как установлено судом и следует из материалов гражданского дела, ЧЧ*ММ*ГГ* Коновалов Д. Н. приобрел путём купли-продажи кофеварку POLARIS рем. 4003AL в магазине ООО «Эльдорадо» по адресу: ***

ЧЧ*ММ*ГГ* истец обратился в ООО «Эльдорадо» с устной просьбой исправить недостаток в товаре

ЧЧ*ММ*ГГ* истец обратился в ООО «Эльдорадо» с просьбой расторгнуть договор купли-продажи кофеварки POLARIS PCM 4003AL, вернуть денежные средства, уплаченные за некачественный товар, в размере 4 299 руб., отремонтировать телефон марки Apple iPhone 5S за счёт средств ООО «Эльдорадо», а также возместить моральный вред в размере 150 000 руб.

ЧЧ*ММ*ГГ* ООО «Эльдорадо» обязалось удовлетворить требования частично, а именно: возвратило денежные средства уплаченные за некачественный товар, в размере 4 299 (четыре тысячи двести девяносто девять) рублей 00 копеек - на расчётный счёт истца.

Согласно ст. 4 Закона "О защите прав потребителей" продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Разрешая заявленные иски, суд установил, что между сторонами заключен договор купли-продажи, по условиям которого истец приобрел у продавца кофеварку, в процессе эксплуатации, в пределах гарантийного срока, в кофеварке выявились недостатки.

Удовлетворяя иски частично, суд, принимая во внимание, что ответчик факт продажи истцу товара ненадлежащего качества не оспаривал, требования истца о возврате уплаченных за товар денежных средств удовлетворил, приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения иска.

Также, принимая во внимание характер причиненных истцу страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, период просрочки исполнения обязательства ответчиком, суд приходит к выводу, что компенсация морального вреда, в сумме 10 000 руб., отвечает требованиям разумности и справедливости.

Из материалов дела следует, что ЧЧ*ММ*ГГ* истец обратился в суд с иском о взыскании с ООО «Эльдорадо» денежных средств в размере 225 000 (двести двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек и об обязанности ответчика за собственный счёт произвести ремонт телефона марки Apple iPhone 5S. В силу того, что товар не отвечал требованиям безопасности и взорвался, ЧЧ*ММ*ГГ* истец обратился с претензией в ООО «Эльдорадо». В свою очередь ответчик удовлетворил часть требований лишь ЧЧ*ММ*ГГ*.

Согласно действующему законодательству ООО «Эльдорадо» просрочило выполнение требований на 26 дней.

На основании ст. 23 Закона РФ № 2300-1 истец имеет право за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Согласно вышеуказанным нормам проценты за просрочку исполнения требований на ЧЧ*ММ*ГГ* составили 1 117 рублей 74 копейки и подлежат взысканию с ответчика.

В силу пункта 6 статьи 13 ФЗ "О защите потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма возмещения, взысканная с ответчика в пользу истца составляет 11 117 руб., 50% от суммы стоимости оплаченных услуг, убытков, компенсации морального вреда составит 5 558,5 рублей. Данная сумма подлежит взысканию в пользу истца с ответчика в виде штрафа с применением ст. 333 ГК РФ в размере 3 000 руб., поскольку соответствующее ходатайство со стороны ответчика заявлено.

Требование истца в части проведения гарантийного ремонта смартфона подлежит оставлению без удовлетворения в силу следующего. Для взыскания убытков, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение продавца носит противоправный характер. При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) связь между противоправными действиями и убытками. То есть для взыскания убытков, лицо, чье право нарушено, требующее их возмещение, должно доказать факт нарушения обстоятельства, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками в размере убытков. Истцом не представлено доказательств причинно-следственной связи между кофеваркой и повреждением имущества - смартфона.

С учетом размера удовлетворенных судом исковых требований на основании ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 рублей (400 руб. - за требования материального характера + 300 руб. за требования нематериального характера - компенсация морального вреда).

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Коновалова Д. Н. к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании денежных средств состоящих из: процентов, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение требований в добровольном порядке, а также об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Эльдорадо» за собственный счёт произвести ремонт телефона, - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в пользу Коновалова Д. Н. денежные средства в размере 1 117 (одна тысяча сто семнадцать) рублей 74 копейки - просрочка исполнения требования потребителя, 10 000 компенсация морального вреда; 3 000 руб. - штраф за неудовлетворение требований в добровольном порядке.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МВМ» в доход государства государственную пошлину в размере 700 рублей.

В удовлетворении исковых требований в большем размере отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через районный суд.

Заочное решение суда вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных ст. 237 ГПК РФ, а именно - ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения (ч.1); заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (ч.2).

Судья

З.В. Филиппова