

с 29 апреля по 6 ноября 2017 г. перечисляла денежные средства на карту Тарасенко А.А. в отсутствие к тому оснований, при этом намерения предоставлять денежные средства ответчику в качестве благотворительности не имела.

Решением Калининского районного суда г. Челябинска от 3 ноября 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 9 апреля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иски Полосковой Н.Ф. удовлетворены частично.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 января 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состоят в родственных отношениях, ответчик является племянником истца. В указанный выше период с банковской карты Полосковой Н.Ф. осуществлены переводы денежных средств на банковские карты Тарасенко А.А., так же как и Тарасенко А.А. переводил денежные средства на банковскую карту Полосковой Н.Ф.

Стороной ответчика факт получения денег не отрицался. Из объяснений представителя ответчика и показаний свидетелей Тарасенко Е.Ф. и Бабиной Н.А. следует, что в данный период между сторонами существовали семейные доверительные отношения, в связи с чем ответчик по просьбе истца выполнял поручения, связанные с расходованием личных денежных средств, которые истец впоследствии возмещала ответчику соответствующими денежными переводами.

В обоснование иска Полозкова Н.Ф. указала, что денежные средства были зачислены на счет Тарасенко А.А. в отсутствие каких-либо юридических оснований.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Полозкова Н.Ф., заведомо зная об отсутствии у нее перед ответчиком каких-либо обязательств, добровольно перечисляла Тарасенко А.А. периодическими платежами в течение длительного периода времени денежные суммы, что в силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации исключает их возвращение в качестве неосновательного обогащения.

Отменяя решения суда первой инстанции и частично удовлетворяя иски, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что ответчиком не представлено доказательств неведения истца об отсутствии обязательства по возврату денежных средств либо предоставления истцом этих денежных средств в дар или в целях благотворительности, в связи с чем взыскал неосновательное обогащение на общую сумму 79 210 руб., за вычетом денежных средств, переведенных Тарасенко А.А. обратно на счет Полозковой Н.Ф.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, повлиявшие на результат рассмотрения дела.

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные данной главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу статьи 1103 названного кодекса нормы о неосновательном обогащении субсидиарно применяются также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке, об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения, к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством и к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Между тем в силу пункта 4 статьи 1109 этого же кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец перечислял денежные средства ответчику в отсутствие каких-либо оснований, а следовательно, в отсутствие какого-либо обязательства.

При этом суд апелляционной инстанции применительно к положениям пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не дал оценки тому, что денежные средства перечислялись истцом ответчику в течение нескольких месяцев неоднократно, при этом стороны находились в родственных отношениях.

В зависимости от оценки этих обстоятельств суду апелляционной инстанции следовало сделать вывод о том, знал ли истец, что предоставляет денежные средства ответчику в отсутствие обязательства, и решить вопрос о применении положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако этого судом апелляционной инстанции сделано не было.

Суд кассационной инстанции на данное нарушение внимания не обратил и оставил апелляционное определение без изменения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, повлиявшие на результат рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского

областного суда от 9 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 9 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи