

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«03» ноября 2020 года

г. Челябинск

Калининский районный суд г. Челябинска в составе:

председательствующего судьи Максимовой Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ворониной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л:

ФИО9 обратилась в суд с иском к ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения в размере № рублей, ссылаясь на то, что в период времени с (дата) по (дата) перечисляла денежные средства на карту ответчика при отсутствии к тому оснований, при этом намерения предоставлять указанные выше денежные средства ответчику в качестве благотворительности не имела (л.д.3).

Истец ФИО9 в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом (л.д. 185), сведений об уважительности причин неявки в судебное заседание не представила, об отложении судебного заседания не просила.

Представитель истца ФИО2 – ФИО11, действующий на основании доверенности от (дата), также являющийся представителем третьего лица ООО «ФИО12» на основании доверенности от (дата), в судебном заседании заявленные требования поддержал в объеме и по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик ФИО3 в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д. 186), сведений об уважительности причин неявки в судебное заседание не представил, об отложении судебного заседания не просил.

Представитель ответчика ФИО3 – ФИО10, действующий на основании доверенности от (дата), в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, ссылаясь на то, что спорные денежные средства неосновательным обогащением для ответчика не являются, а фактически являются либо платой за оказанные услуги, либо возмещением понесенных ответчиком расходов, связанных с выполнением просьб истца. Обращал внимание на то, что стороны являются родственниками – тетей и племянником, указывал на то, что в период перечисления денежных средств между ними существовали близкие, доверительные отношения,

которые впоследствии испортились, чем и обусловлено обращение истца в суд с настоящим иском.

Информация о рассмотрении дела заблаговременно размещена на официальном сайте Калининского районного суда г.Челябинска (л.д.187), в связи с чем и на основании ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, выслушав представителя истца и третьего лица, представителя ответчика, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, оценив и проанализировав их по правилам ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не находит по следующим основаниям.

Из объяснений представителей истца и ответчика, показаний свидетелей судом установлено, и данное обстоятельство сторонами не оспаривалось, что истец ФИО9 и ответчик ФИО3 являются тетей и племянником (сыном родной сестры истца).

В период времени с (дата) по (дата) ФИО9 переводила на банковскую карту ФИО3 денежные средства: (дата) – 25 000 рублей, (дата) – 1 000 рублей, (дата) – 15 000 рублей, (дата) – 800 рублей, (дата) – 400 рублей, (дата) – 200 рублей, (дата) – 5 050 рублей, (дата) – 100 рублей, (дата) – 1 500 рублей, (дата) – 30 000 рублей, (дата) – 160 рублей, (дата) – 1 620 рублей, (дата) – 1 200 рублей, (дата) – 800 рублей, (дата) – 2 440 рублей, (дата) – 600 рублей, (дата) – 300 рублей, (дата) – 2 500 рублей, (дата) – 1 400 рублей, (дата) – 10 000 рублей, (дата) – 2 000 рублей, (дата) – 1 200 рублей, (дата) – 1 000 рублей, (дата) – 5 000 рублей, (дата) – 100 рублей, (дата) – 1 200 рублей, всего в общей сумме 110 570 рублей, а не в размере 141 930 рублей, как указано истцом в исковом заявлении, что подтверждается выписками по счету ПАО ФИО13 (л.д.6, 37-101).

Кроме того, в указанный выше период ответчик ФИО3 также переводил денежные средства на банковскую карту истца ФИО2: (дата) – 1 000 рублей, (дата) – 30 000 рублей, (дата) – 360 рублей, всего в общей сумме 31 360 рублей, что подтверждается выписками по счету ПАО ФИО14 (л.д.6, 37-101).

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылаясь на отсутствие у ФИО3 правовых оснований для получения от неё указанных выше денежных сумм.

Исходя из положений ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) действительно обязано возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, установленных ст.1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом правила о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно ст. 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему.

В силу положений ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из системного толкования указанных выше правовых норм, регулирующих обязательства вследствие неосновательного обогащения, следует, что необходимым условием наступления обязательств по неосновательному обогащению является наличие обстоятельств, при которых лицо приобрело доходы за чужой счет или получило возможность их приобретения, а также отсутствие правовых оснований, а именно когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

Также юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу о возврате неосновательного обогащения, являются не только факты приобретения имущества за счет другого лица при отсутствии к тому правовых оснований, но и факты того, что такое имущество было предоставлено приобретателю лицом, знавшим об отсутствии у него обязательства перед приобретателем либо имевшим намерение предоставить его в целях благотворительности.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, именно на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и размер данного обогащения. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из положений п.5 ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность гражданина презюмируется, и на лице, требующем возврата неосновательного обогащения, в силу положений ст.56 Гражданского кодекса Российской Федерации, лежит обязанность доказать факт недобросовестности гражданина, получившего названные в ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации виды выплат.

В данном случае из объяснений представителя ответчика, показаний допрошенных в судебном заседании (дата) в года в качестве свидетелей по делу ФИО5, ФИО6 следует, что в спорный период времени между сторонами существовали теплые, семейные отношения, в связи с чем ответчик ФИО3 по просьбе истца ФИО2 приобретал для неё обеды, выполнял иные просьбы, связанные с расходом личных денежных средств, которые истец впоследствии возмещала ответчику соответствующими денежными переводами.

Указанные выше объяснения представителя ответчика, показания свидетелей, истцом не опровергнуты, присутствовавший в судебных заседаниях в ходе рассмотрения спора по существу представитель истца ФИО11 не смог объяснить правовую природу сложившихся между сторонами правоотношений и причины перечисления денежных средств истцом ответчику, ссылаясь на возвратный характер производимых перечислений, доказательств достижения между сторонами соответствующих договоренностей не представил.

В то же время, исходя из имеющихся в материалах дела выписок по счетам истца и ответчика в ПАО ФИО15 (л.д.6, 37-101) следует, что аналогичные действия по переводу денежных средств ФИО3 совершались ФИО2 и до заявленного в рамках настоящего спора временного периода.

Оценивая действия истца ФИО2 по перечислению ответчику ФИО3 денежных средств, суд учитывает, что данные действия производились истцом на протяжении длительного периода времени не менее двух лет, что свидетельствует о том, что спорные денежные средства предназначались именно ответчику, а не иному лицу, и имели под собой обоснование их перечисления.

На наличие соответствующих оснований получения денежных средств, ссылался и представитель ответчика ФИО3 в судебном заседании, а также указывали свидетели ФИО5, ФИО6, предупрежденные судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Показания указанных выше свидетелей ФИО7, ФИО6 согласуются между собой и с другими материалами дела, истцом и его представителем не опровергнуты, в связи с чем принимаются судом в качестве доказательства по делу.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что несение истцом расходов по неоднократному переводу денежных средств ответчику в течение длительного периода времени произведено добровольно и намеренно, а также учитывая то, что допустимых доказательств, свидетельствующих о неосновательном сбережении со стороны ответчика денежных средств истца, равно как о наличии какого-либо обязательства между сторонами по возмещению истцу добровольно перечисленных ответчику денежных средств не представлено, суд полагает необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать.

Кроме того, при обращении в суд с настоящим иском ФИО2 было заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество и денежные средства ответчика в размере цены иска, то есть в размере 141 930 рублей (л.д.4).

Определением судьи Калининского районного суда г.Челябинска от (дата) приняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество и денежные средства, принадлежащие ФИО3 в размере 141 930 рублей (л.д.20).

В соответствии со ст.144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда, при этом в случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда.

Так как в удовлетворении исковых требований ФИО2 к ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения отказано в полном объеме, то после вступления настоящего решения суда в законную силу правовых оснований для сохранения мер по обеспечению иска не имеется, указанные меры подлежат отмене.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 98, 193, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований ФИО2 к ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения отказать в полном объеме.

Отменить меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество и денежные средства, принадлежащие ФИО3, зарегистрированному по адресу: (адрес), в размере 141 930 рублей, наложенные определением судьи Калининского районного суда г.Челябинска от (дата).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд через Калининский районный суд г.Челябинска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий      п/п      Н.А. Максимова