

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11-3035/2021

9 апреля 2021 года

г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Белых А.А.,

судей Грисьяк Т.В., Бромберг Ю.В.

при секретаре Одиночественной В.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по апелляционной жалобе Полозковой Натальи Федоровны на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 3 ноября 2020 года по иску Полозковой Натальи Федоровны к Тарасенко Артему Алексеевичу о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Грисьяк Т.В. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, объяснения представителя истца Полозковой Н.Ф. – Фарукшина А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика Тарасенко А.А. – Шклярова Е.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Полозкова Н.Ф. обратилась в суд с иском к Тарасенко А.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 141930 рублей.

В обоснование иска указано, что в период времени с 29 апреля 2017 года по 6 ноября 2017 года Полозкова Н.Ф. перечисляла денежные средства на карту Тарасенко А.А. при отсутствии к тому оснований, при этом намерения предоставлять указанные выше денежные средства ответчику в качестве благотворительности не имела.

Истец Полозкова Н.Ф. при надлежащем извещении участия в судебном заседании не приняла, её представитель Фарукшин А.А. в судебном заседании требования поддержал по доводам, изложенным в иске.

Ответчик Тарасенко А.А. при надлежащем извещении участия в судебном заседании не принял, его представитель Шкляров Е.В. в судебном заседании против удовлетворения иска возражал.

Представитель третьего лица ООО «ИнтехПБ» в судебном заседании полагал иски требования подлежащими удовлетворению.

Суд постановил решение, которым в удовлетворении иска отказал. Этим же решением отменил обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее Тарасенко А.А.

В апелляционной жалобе Полозкова Н.Ф. просит решение суда отменить, как незаконное, принять новое решение об удовлетворении иска. Полагает, что суд должен был критически отнестись к показаниям свидетеля ФИО1 и ФИО2 - Тарасенко Е.Ф. является матерью ответчика Тарасенко А.А., между истцом и ФИО3 сложились неприязненные отношения, а Бабкина Н.А. является подчиненной ФИО4 Указывает на то, что доводы ответчика и свидетелей о том, что денежные средства перечислялись для мелких бытовых нужд, не соответствуют суммам, перечисленным истцом ответчику. Считает, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец перечисляла денежные средства в целях благотворительности или каких-либо обязательств, вследствие чего суд необоснованно отказал в иске.

От ответчика Тарасенко А.А. в суд поступили возражения на апелляционную жалобу, в которых указывает на необоснованность ее доводов.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец Полозкова Н.Ф., ответчик Тарасенко А.А. не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Судебная коллегия на основании ст. 167, ч.1 ст.327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, не явившихся в судебное заседание.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно неё, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В силу ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из материалов дела следует, что с банковской карты Полозковой Н.Ф. осуществлены переводы денежных средств на банковские карты ответчика Тарасенко А.А. на сумму

110570 рублей: 29 апреля 2017 года – 25000 рублей, 12 мая 2017 года – 1000 рублей, 13 мая 2017 года – 15000 рублей, 17 мая 2017 года – 800 рублей, 18 мая 2017 года – 400 рублей, 1 июня 2017 года – 200 рублей, 5 июня 2017 года – 5050 рублей, 5 июня 2017 года – 100 рублей, 6 июня 2017 года – 1 500 рублей, 11 июня 2017 года – 30000 рублей, 13 июня 2017 года – 160 рублей, 19 июня 2017 года – 1620 рублей, 10 июля 2017 года – 1 200 рублей, 12 июля 2017 года – 800 рублей, 18 июля 2017 года – 2 440 рублей, 18 июля 2017 года – 600 рублей, 20 июля 2017 года – 300 рублей, 21 июля 2017 года – 2 00 рублей, 23 июля 2017 года – 1400 рублей, 23 августа 2017 года – 10000 рублей, 9 сентября 2017 года – 2 000 рублей, 2 октября 2017 года – 1200 рублей, 14 октября 2017 года – 1000 рублей, 14 октября 2017 года – 5000 рублей, 1 ноября 2017 года – 100 рублей, 06 ноября 2017 года – 1200 рублей.

Вместе с тем, Тарасенко А.А. также переводил денежные средства на банковскую карту истца Полозковой Н.Ф.: 22 июня 2017 года – 1 000 рублей, 3 августа 2017 года – 30000 рублей, 4 сентября 2017 года – 360 рублей, всего в общей сумме 31 360 рублей, что подтверждается выписками по счету (т.1 л.д.6, 37-101).

Стороной ответчика факт получения денег не отрицался. Из показаний представителя ответчика и допрошенных по ходатайству представителя ответчиков свидетелей ФИО5 и ФИО6. следует, что в спорный период времени между сторонами существовали теплые, семейные отношения, в связи с чем ответчик Тарасенко А.А. по просьбе истца Полозковой Н.Ф. приобретал для неё обеда, выполнял иные просьбы, связанные с расходом личных денежных средств, которые истец впоследствии возмещала ответчику соответствующими денежными переводами.

В обоснование своего искового заявления Полозкова Н.Ф. указывает, что данные денежные средства были зачислены на счет Тарасенко А.А. в отсутствие каких-либо юридически значимых оснований.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что Полозкова Н.Ф., заведомо зная об отсутствии у нее перед ответчиком каких-либо обязательств и правовых отношений, добровольно перечисляла Тарасенко А.А. периодическими платежами в течении длительного периода времени денежные суммы, что в силу положений п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что спорные денежные средства не подлежат возвращению ответчиком в качестве неосновательного обогащения.

Однако с указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия, принимая во внимание доводы апелляционной жалобы, не может согласиться ввиду следующего.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное

обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, отсутствие обязательства между приобретателем и потерпевшим предопределяет право последнего требовать возврата неосновательно приобретенного. По требованию о взыскании неосновательного обогащения истец должен доказать факт приобретения ответчиком имущества за счет истца и не должен представлять доказательства наличия между сторонами обязательственных правоотношений. Ответчик, при наличии возражений с его стороны, должен доказать, что имущество за счет истца он приобрел при наличии к тому предусмотренных законом или сделкой оснований.

В то же время ответчиком должны быть представлены доказательства, подтверждающие намерения истца одарить ответчика на оплаченную сумму, предоставление истцом денежных средства приобретателю с целью благотворительности.

Имеющиеся в материалах гражданского дела банковские выписки о переводе денежных средств с банковской карты истца ответчику на общую сумму 79210 рублей, за вычетом переведенных обратно Тарасенко А.А. денежных средств на счет Полозковой Н.Ф. (110570 рублей - 31360 рублей), подтверждают юридически значимые обстоятельства по делу и позволяют прийти к выводу о приобретении неосновательного обогащения на стороне ответчика за счет истца. Сам факт получения ответчиком от истца денежных средств в указанной сумме не оспаривался. Доказательства, подтверждающие наличие правовых оснований для удержания ответчиком вышеуказанных денежных средств, в материалы дела не представлены.

Ответчиком также не обосновано отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет средств истца и наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом судебная коллегия полагает, что показания свидетелей ФИО7 и ФИО8 не свидетельствуют о воле Полозковой Н.Ф. предоставить денежные средства ответчику в дар или в целях благотворительности.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств того, что истец знал об отсутствии обязательства по возврату денежных средств либо предоставил денежные средства в целях благотворительности, то заявленные иски являются законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Судом при рассмотрении дела неправильно истолкованы нормы статьи 1102, пункт 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации закон, не применен закон, подлежащий применению с учетом заявленных истцом требований.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения имущество, полученное во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель

докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Указанная норма подлежит применению лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону или с целью благотворительности, в связи с чем лицо, совершая действия по предоставлению имущества, должно выразить волю, которая явно указывает на то, что у приобретателя после передачи имущества не возникает каких-либо обязательств, в том числе из неосновательного обогащения. При этом бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на приобретателе имущества.

Истица Полозкова Н.Ф. намерение одарить ответчика, перевести последнему денежные средства в счет благотворительности, отрицала, что следует из показаний представителя истца и доводов апелляционной жалобы.

Ответчиком не представлены доказательства наличия правовых оснований для удержания денег, а так же того, что истица перечисляла на его счет денежные средства в дар либо в целях благотворительности.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, отсутствие доказательств, свидетельствующих о намерении Полозковой Н.Ф. одарить Тарасенко А.А., передать деньги в целях благотворительности, судебная коллегия полагает, что оснований для применения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения о частичном удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 79210 рублей.

Также в силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует взыскать с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 2253 рублей 91 копейки, исходя из размера удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда г. Челябинска от 3 ноября 2020 года отменить, принять по делу новое решение.

Иск Полозковой Натальи Федоровны удовлетворить частично.

Взыскать с Тарасенко Артема Алексеевича в пользу Полозковой Натальи Федоровны неосновательное обогащение в сумме 79210 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2253 рублей 91 копейки.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Председательствующий

Судьи