

№ 88-9995/2021

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск 23 июня 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Сафронова М.В.,

судей Федотенкова С.Н., Лаврова В.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело № 2-2552/2020 по иску Полозковой Натальи Федоровны к Тарасенко Артему Алексеевичу о взыскании неосновательного обогащения,

по кассационной жалобе Тарасенко Артема Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 09 апреля 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Федотенкова С.Н., объяснения представителя ответчика Шклярова Е.В., представителя истца Фарушкина А.А., судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Полозкова Н.Ф. обратилась в суд с иском к Тарасенко А.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 141930 руб.

В обоснование иска указано, что в период с 29 апреля 2017 года по 06 ноября 2017 года Полозкова Н.Ф. перечисляла денежные средства на карту Тарасенко А.А. в отсутствие к тому оснований, при этом намерения предоставлять указанные денежные средства ответчику в качестве благотворительности не имела.

Решением Калининского районного суда г. Челябинска от 03 ноября 2020 года в удовлетворении исковых требований Полозковой Н.Ф. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 09 апреля 2021 года решение суда отменено, принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично. С Тарасенко А.А. в пользу Полозковой Н.Ф. взыскано неосновательное обогащение 79210 руб., расходы по оплате государственной пошлины 2253 руб. 91 коп.

В кассационной жалобе Тарасенко А.А. просит об отмене апелляционного определения, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права. В обоснование жалобы указывает, что истцом не доказан факт неосновательного обогащения. Между Полозковой Н.Ф. и Тарасенко А.А. отсутствовали договорные отношения относительно возврата денежных средств, о чем истица достоверно знала.

На протяжении родственных взаимоотношений истец неоднократно и добровольно перечислял денежные средства, достоверно зная их фактического получателя (владельца банковского счета). В спорный период времени он выполнял просьбы, связанные с расходованием личных денежных средств, которые истец возмещала ему соответствующими денежными переводами.

В судебном заседании представитель ответчика Шкляр Е.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель истца Фарукшин А.А. просил оставить апелляционное определение без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, о причинах своего отсутствия суд не уведомили, не просили об отложении рассмотрения дела. Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что отсутствуют установленные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены или изменения апелляционного определения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в спорный период с банковской карты Полозковой Н.Ф. осуществлены переводы денежных средств на банковские карты Тарасенко А.А., так же как и Тарасенко А.А. переводил денежные средства на банковскую карту Полозковой Н.Ф.

Стороной ответчика факт получения денег не отрицался. Из показаний представителя ответчика и допрошенных свидетелей Тарасенко Е.Ф. и Бабиной Н.А. следует, что в спорный период времени между сторонами существовали семейные отношения, в связи с чем ответчик по просьбе истца приобретал для неё обеды, выполнял иные просьбы, связанные с расходованием личных денежных средств, которые истец впоследствии возмещала ответчику соответствующими денежными переводами.

В обоснование искового заявления Полозкова Н.Ф. указала, что денежные средства были зачислены на счет Тарасенко А.А. в отсутствие каких-либо юридически значимых оснований.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что Полозкова Н.Ф., заведомо зная об отсутствии у нее перед ответчиком каких-либо обязательств и правовых отношений, добровольно перечисляла Тарасенко А.А. периодическими платежами в течение длительного периода времени денежные суммы, что в силу положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что спорные денежные средства не подлежат возвращению ответчиком в качестве неосновательного обогащения.

Отменяя решение, судебная коллегия апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходила из того, что ответчиком не представлено доказательств того, что истец знал об отсутствии обязательства по возврату денежных средств либо предоставил денежные средства в дар или в целях благотворительности, в связи с чем, пришла к выводу о взыскании неосновательного обогащения на общую сумму 79210 руб., за вычетом переведенных обратно Тарасенко А.А. денежных средств на счет Полозковой Н.Ф.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции находит выводы суда апелляционной инстанции, основанными на верном применении норм материального и процессуального права.

Мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к указанным выводам, изложены в мотивировочной части судебного постановления и оснований не согласиться с ним, по доводам кассационной жалобы, не имеется.

Из системного анализа положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Учитывая, что факт получения ответчиком денежных средств истца нашел свое подтверждение, при этом законных оснований приобретения этих денежных средств не установлено, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии у Тарасенко А.А. неосновательного обогащения.

Между тем, ответчик, вопреки указанным нормам, пытается переложить на истца бремя доказывания наличия неосновательного обогащения, тогда как от истца требуется только доказать факт получения ответчиком денежных средств в отсутствие каких-либо обязательств между сторонами.

В силу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения.

Поскольку истец не имел намерения передать денежные средства в дар или предоставить их ответчику с целью благотворительности, оснований для применения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, на чем настаивает податель жалобы, к существующим отношениям сторон не имелось.

Довод заявителя о том, что он выполнял просьбы, связанные с расходованием личных денежных средств, которые истец возмещала ответчику соответствующими денежными переводами, судебная коллегия признает несостоятельным, поскольку со стороны ответчика, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащие доказательства в материалы дела не представлены.

В целом доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального или процессуального права, направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела.

Между тем переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и представленных участниками спора доказательств в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Принятое по делу апелляционное определение вынесено на основании правильно определенных юридически значимых обстоятельств, в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, вследствие чего основания для его отмены отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 379.5, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 09 апреля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Тарасенко Артема Алексеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи