

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11-5216/2022

28 апреля 2022 года г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Белых А.А.,

судей Палеевой И.П., Знамеровского Р.В.,

при секретаре Икрянниковой М.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ФИО1 на решение Калининского районного суда г. Челябинска от 03 ноября 2020 года по иску ФИО1 к ФИО2 о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Палеевой И.П. по обстоятельствам дела и доводам апелляционной жалобы, пояснения представителя ФИО2 – ФИО11, возражавшего против отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ФИО12 обратилась в суд с иском к ФИО2 о взыскании неосновательного обогащения в размере 141 930 руб.

В обоснование иска указано, что в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО12 перечисляла денежные средства на карту ФИО2 при отсутствии к тому оснований, при этом намерения предоставлять указанные денежные средства ответчику в качестве благотворительности не имела.

Суд постановил решение, которым в удовлетворении иска отказал. Этим же решением отменил обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ФИО2

В апелляционной жалобе ФИО12 просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении требований. Полагает, что суд должен был критически отнестись к показаниям свидетеля ФИО7 и ФИО8, поскольку ФИО7 является матерью ответчика ФИО2, между истцом и ФИО7 сложились неприязненные отношения, а ФИО8 является подчиненной ФИО7. Полагает, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец перечисляла денежные средства в целях благотворительности или во исполнение несуществующего обязательства, вследствие чего суд необоснованно отказал в иске.

От ответчика ФИО2 в суд поступили возражения на апелляционную жалобу, в которых он указывает на необоснованность доводов жалобы. Считает, что юридически

значимым обстоятельством, подлежащим установлению по делу, являются обстоятельства, касающиеся того, в счет исполнения каких обязательств истцом передавались ответчику денежные средства. Полагает, что судом первой инстанции верно установлено, что истец, осуществляя спорные платежи, действовала с осознанием отсутствия обязательства перед ответчиком, имела намерение передавать денежные средства добровольно. Указывает, что истец не имела оснований рассчитывать на возврат спорных денежных средств, учитывая, что банковская карта, на которую она переводила денежные средства, принадлежала ответчику, а последний мог распоряжаться поступившими на его счет денежными средствами. При перечислении денежных средств истцом не указано такого назначения платежа, из которого следовало бы, что денежные средства переданы ответчику на возвратной основе, в связи с чем в силу п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации истец не вправе требовать возврата спорной суммы. Сам по себе перевод денежных средств не влечет права на возвращение денежных средств, поскольку для состава неосновательного обогащения необходимо доказать наличие соответствующих возмездных соглашений между истцом и ответчиком. Ответчик считает, что перечисленные в его адрес денежные средства предназначались не для передачи их в долг последнему, а в связи с наличием между истцом и ответчиком близких, родственных отношений, передача денежных средств носила добровольный характер, неоднократно, в отсутствие договорных обязательств.

Апелляционным определением Челябинского областного суда решение Калининского районного суда г. Челябинска от 03 ноября 2020 года отменено, принято по делу новое решение. Иск ФИО1 удовлетворен частично. Взыскано с ФИО2 в пользу ФИО1 неосновательное обогащение в сумме 79 210 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 253 руб. 91 коп. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 года апелляционное определение Челябинского областного суда 09 апреля 2021 года оставлено без изменений.

Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации апелляционное определение судебной коллегии Челябинского областного суда от 09 апреля 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 июня 2021 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ФИО2 – ФИО11, действующий на основании доверенности, возражал против отмены решения по доводам апелляционной жалобы.

Истец ФИО12, ответчик ФИО2, третье лицо ООО «ИнтехПБ» о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, в суд не явились, доказательств наличия уважительных причин неявки или наличия иных обстоятельств, препятствующих апелляционному рассмотрению, не представили. От ФИО2 поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие, с участием представителя ФИО11

Судебная коллегия на основании ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, заслушав представителя ФИО2 – ФИО11, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

К числу охранительных правоотношений относится обязательство вследствие неосновательного обогащения, урегулированное нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации. В рамках данного обязательства реализуется мера принуждения – взыскание неосновательного обогащения. Применение указанной меры принуждения связано с защитой гражданского права.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 указанного кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения указанных средств ответчиком. Доказыванию также подлежит размер неосновательного обогащения.

Удовлетворение иска возможно при доказанности совокупности фактов, подтверждающих неосновательное приобретение или сбережение ответчиком имущества за счет истца.

Как следует из материалов дела, с банковской карты ФИО1 осуществлены переводы денежных средств на банковские карты ответчика ФИО2 на сумму 110 570 руб.: ДД.ММ.ГГГГ – 25 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 1 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 15 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 800 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 400 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 200 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 5 050 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 100 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 1 500 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 30 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 160 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 1 620 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 1 200 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 800 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 2 440 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 600 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 300 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 2 500 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 1 400 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 10 000

руб., ДД.ММ.ГГГГ – 2 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 1 200 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 1 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 5 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 100 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 1 200 руб.

Кроме этого, ФИО2 также переводил денежные средства на банковскую карту истца ФИО1: ДД.ММ.ГГГГ – 1 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 30 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ – 360 руб., всего в общей сумме 31 360 руб.

Стороной ответчика факт получения денег не отрицался. Из показаний представителя ответчика и допрошенных по ходатайству представителя ответчиков свидетелей ФИО7 и ФИО9 следует, что в спорный период времени между сторонами существовали теплые, семейные отношения, в связи с чем ответчик ФИО2 по просьбе истца ФИО1 приобретал для нее обеды, выполнял иные просьбы, связанные с расходом личных денежных средств, которые истец впоследствии возмещала ответчику соответствующими денежными переводами.

В обоснование искового заявления ФИО12 указывает, что данные денежные средства были зачислены на счет ФИО2 в отсутствие каких-либо юридически значимых оснований.

Кроме того, обращаясь в суд с иском о взыскании неосновательного обогащения с ФИО2 в размере 141 930 руб., истец ссылался на то, что какой-либо договор или соглашение, заключенное между сторонами, являющийся основанием для перечисления денежных средств ответчику, отсутствует.

Разрешая заявленный спор и отказывая удовлетворении исковых требований истца, руководствуясь положениями ст. ст. 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что ФИО12, заведомо зная об отсутствии у нее перед ответчиком каких-либо обязательств и правовых оснований, в течение длительного периода времени добровольно и намеренно осуществляла переводы денежных средств, и допустимых доказательств, свидетельствующих о неосновательном сбережении со стороны ответчика денежных средств истца, равно как о наличии какого-либо обязательства между сторонами по возмещению истцу добровольно перечисленных ответчику денежных средств, не представлено, поэтому в силу положений п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации спорные денежные средства не подлежат возвращению ответчиком в качестве неосновательного обогащения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку обстоятельства, на которых были основаны требования истца, не нашли свое достоверное и однозначное подтверждение в ходе судебного разбирательства. При этом все изложенные в решении суда выводы достаточно подробно им мотивированы и основываются на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым суд дал надлежащую, отвечающую правилам ст. ст. 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и правильную по существу правовую оценку. Они соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам, а поданная истцом ФИО1 жалоба не позволяет признать их ошибочными.

Подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения

денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Названная норма Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению только в том случае, если передача денежных средств или иного имущества произведена добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение), либо с благотворительной целью.

На основании статьи 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судебная коллегия отмечает, что истцом ФИО1 не представлено относимых, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих, что она действовала не в благотворительных целях, а с осознанием наличия обязательства ответчика о возврате получаемых денежных средств, следовательно, положения п. 4 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации применимы к спорным правоотношениям.

При этом суд первой инстанции, оценивая действия истца ФИО1 по перечислению ответчику ФИО2 денежных средств, учел, что данные действия производились истцом на протяжении длительного периода времени не менее двух лет, что свидетельствует о том, что спорные денежные средства предназначались именно ответчику, а не иному лицу, и имели под собой обоснование их перечисления.

С учетом вышеизложенного, учитывая тот факт, что истцом были понесены расходы по неоднократному переводу денежных средств ответчику в течение длительного периода времени, данные действия истца произведены добровольно и намеренно, а также учитывая то, что допустимых доказательств, свидетельствующих о неосновательном сбережении со стороны ответчика денежных средств истца, равно как о наличии какого-либо обязательства между сторонами по возмещению истцу добровольно перечисленных ответчику денежных средств не представлено, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Вопреки доводам апелляционной жалобы суд первой инстанции обоснованно принял во внимание объяснения свидетелей ФИО7 и ФИО8, поскольку указанные свидетели

подтвердили, что в спорный период времени между сторонами существовали теплые, семейные отношения, в связи с чем ответчик ФИО2 по просьбе истца ФИО1 приобретал для нее обеды, выполнял иные просьбы, связанные с расходом личных денежных средств, которые истец впоследствии возмещала ответчику соответствующими денежными переводами. Указанные выше показания свидетелей истцом не опровергнуты.

Иные доводы апелляционной жалобы сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования, нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене судебной коллегией не усматривается.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Калининского районного суда г. Челябинска от 03 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 05 мая 2022 года.