

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 января 2021 года

г. Ставрополь

Ленинский районный суд города Ставрополя Ставропольского края в составе:
председательствующего судьи Крикун А.Д.

при секретаре Аджиевой А.З.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Постникова Д. Н. к Овчинникову А. М. о защите прав потребителя при выполнении работ по ремонту квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Постников Д.Н. обратился в Ленинский районный суд г. Ставрополя Ставропольского края с иском заявлением к Овчинникову А. М. о защите прав потребителей при выполнении работ по ремонту жилого помещения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что <дата обезличена>, Постников Д.Н., доверил Дзугаеву И.А., заключать договора на выполнение ремонтных работ, принимать от подрядчика выполненные работы, для чего была выдана доверенность.

<дата обезличена>, Дзугаевым И.А., был заключен договор подряда с Овчинниковым А.М. на выполнение работ по ремонту квартиры расположенной по адресу: <адрес обезличен>, принадлежащей Постникову Д.Н.

Согласно выписки из ЕГРИП Овчинников Л.М. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с <дата обезличена> по <дата обезличена>, государственная регистрация данного лица в качестве индивидуального предпринимателя с <дата обезличена> утратила силу па основании ст. 3 ФЗ от <дата обезличена> № 76-ФЗ, однако Овчинников Л.М. продолжает заниматься предпринимательской деятельностью, оказывать услуги по выполнению строительно-ремонтных (отделочных) работ.

Ремонт, который производил ответчик, не соответствовал требованиям стандартов, спустя некоторое время, Овчинников А.М., отказался исправлять недостатки и перестал отвечать на звонки.

После подписания договора Овчинников Л.М., лично получил авансовый платеж в размере 25 000 рублей, в последующем согласно его устной просьбе все денежные средства согласно присылаемым актам, переводили на счет карты его сына Кирилла.

В период с <дата обезличена> по <дата обезличена>, Овчинников Л.М., предоставил акты о приемке выполненных работ на сумму 434 129 рублей. Переведено через мобильный банк на карту Кирилла Андреевича О. (сына Овчинников Л.М.) 607 000 рублей.

По договору с Овчинниковым Л.М. предварительная стоимость работ составила 297 400 рублей, фактически Постников Д.Н., заплатил ответчику 632 765 рублей, за работу и стройматериалы. Однако, работа закончена не была, от устранения недостатков Овчинников Л.М., отказался.

Согласно заключению специалиста стоимость некачественно выполненных работ по ремонту квартиры расположенной по адресу: <адрес обезличен>, пер. Крупской 29/3, <адрес обезличен> по договору подряда б/н от <дата обезличена> составляет 83 553,42

руб.; стоимость восстановительного ремонта по устранению недостатков некачественно выполненных строительных работ по договору подряда б/н от <дата обезличена> квартиры расположенной по адресу: <адрес обезличен>, пер. Крупской 29/3, <адрес обезличен> составляет 116 943,22 руб. Расчет стоимости восстановительного ремонта, произведен по стоимости работ отраженных в прайс-листе подрядчика, которым выполнялись ремонтные работы по договору подряда б/н от <дата обезличена>.

На основании вышеизложенного, истец просит суд взыскать с Овчинникова А.М., проживающего по адресу: <адрес обезличен>, в пользу истца денежные средства в размере: 632 765 рублей, полученные за выполнение строительно-ремонтных (отделочных) работ, и стройматериалы; 116 943,22 рублей необходимые для устранения недостатков; 80 000 рублей, судебные издержки, расходы на представителя и специалиста; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу Постникова Д.П.

В судебном заседании истец Постников Д.Н., его представитель по доверенности Никитин С.А. настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик Овчинников А.М., его представитель в порядке ст. 53 ГПК РФ - Верещагин Е.В., в судебном заседании заявленные исковые требования, полагали не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Дзугаев И.А., суду пояснил, что Постников Д.Н., купил квартиру, и решил сделать ремонт, поскольку у него не было времени заниматься ремонтом, он попросил свидетеля помочь ему. Ремонтную бригаду Овчинникова А.М., нашли на сайте объявлений «Авито», посмотрели фото выполненных работ. По телефону договорились о встрече с Овчинником А.М., встретились, посчитали стоимость работ, которые будут проведены. Овчинников А.М., действовал как частное лицо. Договор подряда подготавливал Овчинников А.М., договор подряда был подписан со стороны подрядчика – Овчинниковым А.М., со стороны заказчика – в лице свидетеля Дзугаева И.А., договор подряда был подписан свидетелем на основании доверенности выданной Постниковым Д.Н., условия договора подряда были согласованы с Постниковым Д.Н. Вместе с ответчиком и истцом свидетель поехали на строительную базу, купили необходимый материал, часть денежных средств, примерно 50.000 рублей, для покупки материалов свидетель наличными отдал Овчинникову А.М. Помимо ответчика, в квартире работали еще другие работники 4 человека. Денежные средства за выполненные работы переводились сыну Овчинникова А.М., на банковскую карту, их переводил Постников Д.Н., согласно договорам выполненных работ, либо по чекам из магазинов, за покупку необходимых материалов. Когда строительные работы дошли до стадии чистовой отделки квартиры, то стали возникать вопросы к качеству выполненных работ, так как криво лежала плитка в ванной, было много недочетов. Овчинников А.М., требовал деньги за работу, которая еще не была выполнена. Истец заплатил деньги за штукатурку стен, но стены поштукатурены не были. После этого у свидетеля и истца стали натянутые отношения с ответчиком. Овчинников А.М., обещал выполнить все работы, проконтролировать выполнение работ в тот момент свидетель не мог, так как находился в <адрес обезличен>. Постников Д.Н., перевел деньги Овчинникову А.М. по последнему акту приема-передачи работ, но когда свидетель и истец приехали в квартиру, там уже не было ремонтной бригады Овчинникова А.М. Свидетель позвонил Овчинникову А.М., но он отказался разговаривать, дважды пообещав перезвонить, но так и не сделал этого. Позже Постников Д.Н., набрал Овчинникову А.М., он также пообещал перезвонить, но так и не перезвонил, больше с Овчинниковым А.М., свидетель не общался. Недостатки в работе Овчинникова А.М. были следующие: стены были кривые, когда подключили отопление, выяснялось, что не работают теплые полы, плохо была положена плитка в туалете,

температура в помещении стала меняться, начал трескаться потолок, возникли проблемы при подключении домофона, были перепутаны линии. Было много мелких недоработок. В связи с чем, Постниковым Д.Н. было принято решение обратиться в суд.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Постникова А.В. суду пояснила, что она приходится супругой истцу. Постников Д.Н. и Дзугаев И.А. приходятся друзьями. По вопросу ремонтных работ в квартире, свидетель пояснила, что ремонтом сама не занималась, иногда навевывалась посмотреть, как идут работы, поиском рабочих вместе с мужем свидетеля занимался Дзугаев И.А. и он же контролировал процесс ремонтных работ. При посещении свидетелем квартиры, ответчик в ней присутствовал, рассказывал о возможных вариантах ремонта в квартире, но свидетель и истец на этот счет имели свое мнение. В квартире кроме Овчинникова А.В., находилось еще несколько рабочих: электрик, и два штукатура. Денежные средства за ремонтные работы истец переводил на реквизиты банковской карты, которые предоставил Овчинников А.В., кому именно принадлежала банковская карта, свидетелю не известно. Качество выполненных работ проверял Дзугаев И.А., так как истца не было в городе. После выяснилось, что работы были выполнены не качественно, испорчены потолки, позже, когда включили отопление, оказалось, что не работает теплый пол. Свидетель и истец просили, чтобы рабочие пришли и исправили недостатки, но так никто не пришел. Перед покупкой плитки для туалетной комнаты, был сделан 3Д-дизайн, но рабочими плитка положена криво, не совпадал узор на плитке, были неровные углы. Дизайн-проект делали в магазине, где покупали плитку. Претензии о качестве выполненных работ предъявлялись Дзугаевым И.А. ответчику.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Гордиенко Е.В., суду пояснил, что он официально трудоустроен ООО «Энергопрогресс», на основании трудового договора, в должности маляра-штукатура. Свидетель выполнял малярные работы и работы по укладке плитки в трех комнатной квартире расположенной по адресу: <адрес обезличен>, пер. Крупской, 29/3, <адрес обезличен>. Заказчик предъявлял претензии по поводу качества укладки плитки, все недостатки сразу же были устранены. Ключи от квартиры находились у Овчинникова А.М., когда свидетель приезжал на квартиру, там уже кто-то из мастеров работал. Ремонт в квартире делал свидетель по поручению Овчинникова А.М., когда укладывали плитку, у свидетеля не было дизайн-проекта, ему сказали положить плитку рядами, после укладки, узор заказчиком не понравился и плитку пришлось переложить. Дзугаев И.А., проверял качество работ. Претензий к качеству штукатурных работ не предъявлялось. Теплые полы проверялись Дзугаевым И.А., система работала, проверка примерно происходила в сентябре-октябре 2019 года. Трубы были выведены на бойлер, свидетель вырезал отверстия под трубы, и положил плитку. Свидетель считает, что проделанная им работа была выполнена качественно, в соответствии со всеми требованиями.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Кириллов О.В., суду пояснил, что он проводил ремонтные работы, делал потолок из гипсокартона по адресу: <адрес обезличен>, пер. Крупской, 29/3, <адрес обезличен>. Свидетель утеплял балконную стену, делал потолки в спальне и зале, снимал батареи в зале и на балконе, для того, чтобы произвести штукатурные и малярные работы. Также переносил батареи из кухни в зал, о том, что для переноса батарей, нужно разрешение инженерной сети, свидетель не знал. Претензий со стороны заказчика к работам свидетеля не поступало. Качество работы проверял Дзугаев И.А. На данном объекте свидетель выполнял ремонтные работы, на основании устного договора с Овчинниковым А.М., выполненную работу у свидетеля принимал Овчинников А.М., иногда заказчик. За выполненные работы

свидетель получал денежные средства от Овчинникова А.М., иногда наличными, иногда перечислял денежные средства на банковскую карту.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Мануйлов Д.М., суду пояснил, что в 2019 году он работал на объекте по адресу: <адрес обезличен>, пер.Крупской, 29/3, <адрес обезличен>, и проводил электромонтажные работы. Все ремонтные работы всегда согласовывались с заказчиком, номера телефонов Дзугаева И.А., и Овчинникова А.М., были написаны на стене в квартире, и если возникали какие-то вопросы, сразу звонили им. Свидетель не слышал, чтобы к кому-то предъявляли претензии о качестве выполненных работ. Дзугаев И.А., приезжал чаще, чем Постников А.В. К свидетелю претензий не предъявлялось, им было заведено в квартиру два провода, один из которых подключен к интернету, другой к домофону. При нем проверяли работу теплых полов, система работала. Овчинников А.М., не говорил свидетелю о том, какие работы необходимо произвести, он получал задания напрямую от Дзугаева И.А., и Постникова А.В., за выполненные работы свидетель получал денежные средства от Овчинникова А.М.

Выслушав лиц участвующих в деле, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии с 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В соответствии с п. 1 ст. 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Как следует из п. 1 ст. 730 Гражданского кодекса РФ, предметом договора бытового подряда, является выполнение подрядчиком, осуществляющим соответствующую предпринимательскую деятельность, по заданию гражданина (заказчика) определенной работы, предназначенной удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика и передача их результата заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Существенными условиями договора подряда являются: определение подрядчика, заказчика, перечень и объем работ, начальный и конечный сроки выполнения работы, порядок передачи результата работ заказчику, цена работы, порядок оплаты работы (ст. 702, 703, 708, 711 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Положениями п. 1 ст. 27 Закона РФ от <дата обезличена> N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В соответствии со ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" устанавливаются последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела установлено, что <дата обезличена> Постников Д.Н., доверил Дзугаеву И.А., заключать договора на выполнение ремонтных работ, принимать от подрядчика выполненные работы, приобретать строительные материалы, что подтверждается доверенностью от <дата обезличена> (л.д.77).

<дата обезличена> между Дзугаевым И.А. в лице заказчика и Овчинниковым А.М. в лице подрядчика был заключен договор на выполнение работ по ремонту квартиры расположенной по адресу: <адрес обезличен>, принадлежащей Постникову Д.Н., срок выполнения работ установлен до 90 дней, предварительная стоимость работ составила 297 400 рублей.

Согласно условиям договора подряда от <дата обезличена> подрядчик обязуется выполнить все работы по ремонту квартиры надлежащего качества, в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим договором, приложениями к нему и сдать работу заказчику в установленный срок в состоянии, обеспечивающем его нормальную эксплуатацию, сторона нарушившая договор, обязана возместить другой стороне причиненные таким нарушением убытки.

Из материалов дела следует, что подрядчиком Овчинниковым Л.М. работы по ремонту в квартире выполнялись в нарушение условий договора, недобросовестно, некачественно.

Согласно выписки из ЕГРИП Овчинников Л.М. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с <дата обезличена> по <дата обезличена>, государственная регистрация данного лица в качестве индивидуального предпринимателя с <дата обезличена> утратила силу на основании ст. 3 ФЗ от <дата обезличена> № 76-ФЗ, однако Овчинников Л.М. продолжает оказывать услуги по выполнению строительно-ремонтных (отделочных) работ, что подтверждается материалами дела, а именно распечатками из сайта сети Интернет, об оказании им ремонтных работ, соответственно с извлечением прибыли, таким образом, к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиком, подлежит применение положения ФЗ «О защите прав потребителей».

Из заключения специалиста <номер обезличен> от <дата обезличена> подготовленного АНО БНЭ «Ритм» по поручению истца, установлено, что в результате проведенного визуального и инструментального исследования было установлено, что теплый водяной пол, непригоден к эксплуатации (не работает), виды и объемы работ по устройству теплого пола, отражены в акте выполненных от <дата обезличена>, от <дата обезличена>, от <дата обезличена>. Монтаж подводящих трубопроводов к водонагревателям, не соответствует требованиям п. 5.5.4 требованиям СП 73.1330.2016 Внутренние санитарно-технические системы зданий СНиП <дата обезличена>-85 (с Изменениями 1).

-трубу размечают, нарезают на отрезки заданной длины, маркером отмечают глубину вхождения грубы в фитинг, соединяемые торцы очищают от заусениц (срезы должны быть гладкими, без зазубрин);

-торец трубы калибруют специальным инструментом (калибратором), снимающим наружный слой.

Данные виды работы предъявлены подрядчиком в акте выполненных работ <номер обезличен> от <дата обезличена>.

В жилой комнате в подвесном потолке в спальне из ГКЛ 1 уровень и в гостиной имеются трещины. Работы по выполнению данного вида работ отражены в акте выполненных работ от <дата обезличена>, и в акте выполненных работ <дата обезличена>.

В акте выполненных работ от <дата обезличена> предъявлены работы по равнению стен правилом в коридоре, в результате исследования установлено, что данная стена имеет значительное отклонение и составляет более 10 мм, что не соответствует требованиям п <дата обезличена> СП 71.13330.2017 - Изоляционные и отделочные покрытия, актуализированная редакция СНиП <дата обезличена>-87 - Изменениями <номер обезличен>): «Качество производства штукатурных работ оценивают согласно требованиям, представленным в таблице 7.4. Категорию качества поверхности устанавливает проектом и оценивают согласно таблице 7.5. Категории качества поверхности К3 и К4 устанавливают только для высококачественной штукатурки.

Работы по устройству керамической плитки в туалете выполнены с нарушениями требований СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия, актуализированная редакция СНиП <дата обезличена>-87 (с Изменениями ЛЧ): 7.4.1 Облицовку поверхностей необходимо выполнять согласно требованиям проектной и рабочей документации.

Работы по устройству керамической плитки в туалете выполнены с нарушениями требований СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия, актуализированная редакция СНиП <дата обезличена>-87 (с Изменениями <номер обезличен>): 7.4.1. Облицовку поверхностей необходимо выполнять согласно требованиям проектной и рабочей документации. Облицовку стен, колонн, пилястр интерьеров помещений следует выполнять перед устройством покрытий пола.

При производстве облицовочных работ должны быть соблюдены требования, к облицовочным покрытиям. Также рисунок уложенной плитки не соответствует дизайну разработанному заказчиком. Работы по облицовке стен керамической плиткой отражены в акте выполненных работ от <дата обезличена>.

Согласно заключению специалиста стоимость некачественно выполненных работ по ремонту квартиры расположенной по адресу: <адрес обезличен>, пер. Крупской 29/3, <адрес обезличен> по договору подряда б/н от <дата обезличена> составляет 83 553,42 руб. Также в результате исследования было установлено, что подрядчиком при монтаже независимых силовых линий (интернета, антенны), были перепутаны сети интернета и домофона, для устранения нарушений, необходимо выполнить дополнительные работы, стоимость восстановительного ремонта по устранению недостатков некачественно выполненных строительных работ по договору подряда б/н от <дата обезличена> квартиры расположенной по адресу: <адрес обезличен>, пер. Крупской 29/3, <адрес обезличен> составляет 116 943,22 рублей.

Согласно дополнительному заключению специалиста АНО БНЭ «Ритм» к заключению 143/19, по результатам проведенного испытания работоспособности теплого пола, установлено: что в смонтированной Подрядчик системе теплого пола не обеспечена циркуляция теплоносителя, по причине некорректно использованной схеме монтажа. Так же данная система, значительно влияет на общую систему отопления жилого помещения (квартиры), так как подача теплоносителя (горячей воды) осуществляется через данную систему, минуя радиаторы отопления расположенные после врезки теплого пола

Врезка теплого пола в уже существующую систему приводит к нарушению температурного баланса всего стояка. Так же необходимо отметить, законодательством запрещается обустраивать дома подобными нагревательными системами, так как эти действия дестабилизируют тепловой и гидравлический баланс между соседствующими квартирами по совместному стояку.

В частности п.3.7 СП 41-102-98 Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб - «Применение напольных систем отопления из металлополимерных труб разрешается только от автономного источника теплоснабжения (на объект) или от центрального источника теплоснабжения по независимой схеме». Иными словами устройство полов с подогревом от общедомовых систем отопления вызывает сверхнормативную нагрузку на теплопотребление, не предусмотренную условиями присоединения к инженерным сетям и температурным графиком проектной документации, а также создает угрозу подтопления нижерасположенных помещений. Устройство полов с подогревом от общедомовой системы может повлиять на ухудшение работы системы отопления в доме, что приведет к снижению температуры горячей воды в других- квартирах при возврате отработанной воды в систему или к повышенному расходу теплоносителя.

Таким образом, из заключения следует, что в результате проведенных работ по устройству теплого пола были затронуты общедомовые инженерные системы многоквартирного дома, внесены изменения в систему отопления, что является недопустимым, что нарушает требования жилищного кодекса и является, так как является самовольным переустройством и (или) перепланировкой жилого помещения. Для устранения данного нарушения, необходимо восстановить систему центрального отопления, путем демонтажа теплых водяных полов от общей системы отопления.

Подрядчиком при монтаже независимых силовых линий, в частности сети «Домофон», не осуществлена коммутация (расключение) кабелей в распределительной коробке. Данная распределительная коробка, закрыта обоями. Для осуществления работ по подключению сети «Домофон», необходим демонтаж и монтаж настенного покрытия (обоев), как указано в заключении специалиста. Дополнительно были произведены замеры отклонений, по работам выполненным Подрядчиком как «Равнение стен правилом» в коридоре. При повторном обследовании, также установлены неровности, которые были выявлены при замере строительным инструментом «Правило с уровнем 2,5м», см. фото <номер обезличен>.

В материалы дела стороной ответчика была предоставлена рецензия <номер обезличен> от <дата обезличена>на заключение специалиста с дополнениями АНО БНЭ «Ритм» <номер обезличен>, согласно которой было обнаружено, что по поставленным перед специалистами вопросам было проведено исследование не в полном объеме. В подготовленном заключении практически отсутствует исследовательская часть, которая должна наглядно показывать количество и объемы обнаруженных специалистом повреждений, в противном случае сделанные специалистом выводы ничем не обоснованы и не могут быть достоверными. Также, дефекты на которые специалист указывает в своем заключении не рассматриваются как устранимые или не устранимые. Специалист рассматривает только полный демонтаж и выполнение данных работ заново. Такой подход устранения выявленных дефектов не обоснован, т.к. указанные дефекты могут быть устранены в процессе доработок. В связи с тем, что исследование выполнено поверхностно, специалистом не предоставлены результаты проведенного осмотра в цифрах (площади, объемы, отклонения), не предоставлена информация о всех участниках проводивших осмотр, не предоставлена в заключении информация о том, что

использованные инструменты и оборудования прошли надлежащую поверку, рецензент пришел к выводу, что подготовленное специалистом АНО БНЭ «Ритм» Ивершневой М.Н. заключение 143/19 и выводы, сделанные в нем, не обоснованы и не достоверны.

В судебном заседании специалист АНО БНЭ «Ритм» Ивершнева М.Н. дала суду пояснения по вопросу подготовленного ею заключения специалиста 143/19, с учетом поступившей от стороны ответчика рецензии, из пояснений эксперта установлено, что в рецензии указывается, на то, что исследование выполнено инструментом, в отношении которого не указаны сведения о поверки, однако сведения о поверки не прикладываются, потому что ежегодно закупаются новые инструменты, при проведении экспертизы использовались новые инструменты, в офисе имеются чеки и квитанции, что касается непригодности эксплуатации теплого пола, рецензент указывает, на то, что специалистом не отражено какие именно имеются неисправности и причинно-следственная связь неисправности теплого пола, однако причинно-следственная связь не устанавливалась, данный факт подтвержден со слов заказчика, он сообщил, что теплый пол не работает, специалист не проверяла исправность теплого пола самостоятельно. Из п. 3 рецензии, следует, что монтаж подводящих трубопроводом не соответствует требованиям, в качестве доказательств, специалист прикладывает фото, монтаж подводящих трубопроводов к водонагревателям, не соответствует требованиям п. 5.5.4 требованиям СП 73.1330.2016 - Внутренние санитарно-технические системы зданий СНиП <дата обезличена>-85 (с Изменениями 1). (см. Фото <номер обезличен>-Трубу размечают, нарезают на отрезки заданной длины маркером отмечают глубину вхождения трубы в фитинг, соединяемые торцы очищают от заусениц (срезы должны быть гладкими, без зазубрин). Однако специалистом самостоятельно были сделаны фотографии, на которых четко видно, что все сделано криво, спайка произошла неправильно, имеются наплывы, путем сравнения, сопоставления с проектом специалист пришла к выводу о том, что монтаж подводящих трубопроводом не соответствует требованиям. Специалист также пояснила, что в спальне и гостиной, подвесной потолок был с трещинами, трещины имелись по швам, нарушена последовательность возведения, квартира была новая, имелись признаки некачественного ремонта, специалистом была рассчитана стоимость устранения дефектов. Кроме того специалист пришла к выводу о том, что плитка была уложена не качественно, поскольку имеются отклонения, прикладывая угольник, видно, что стены кривые, также при сравнении с дизайн - проектом видно разницу, по факту сделано все иначе. При замерах на объекте со специалистом присутствовал еще один человек, который в замерах не участвовал, лишь помогал произвести фото-фиксацию. Претензий по качеству к бойлеру не имелось, только к сводным соединениям. Сводные соединения с наплывами, были не закрыты коробом, о том, что домофон и интернет подключены неправильно, было установлено заказчиком. Специалист подтвердила свои выводы изложение в заключении, и пояснила, что было сделано заключение специалиста, а не эксперта и ФЗ «Об экспертной деятельности» в данном случае не действует.

Судом для всестороннего исследования всех обстоятельств дела, по ходатайству ответчика Овчинникова А.М., на основании определения суда от <дата обезличена>, назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам АНО «НЭКС».

Согласно заключению эксперта АНО «НЭКС» <номер обезличен>Э от <дата обезличена>, качество выполненных работ, по укладке труб теплого водяного пола соответствии с СП 41-102-98 Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб (п.3.7). Что касемо дефектов, влияющие на работу системы теплого водяного пола, были выявленные нарушение СП 41-102-98 Проектирование и

монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб (п.3.7).

Сопоставив данные, полученные при проведении экспертного обследования инструментальным и органолептическим методами, можно сделать заключение, что качество выполненных работ по монтажу подводящих трубопроводов к водонагревателям не соответствует СП 40-101-96 Проектирование и монтаж трубопроводов из полипропилена.

В ходе экспертного обследования в гостиной на гипсокартонном коробе (потолок) были выявлены трещины с раскрытием от 0,1 мм до 0,07 мм, и длиной от 53 см до 90 см. В спальне на потолке имеется одна волосяная трещина длиной 90 см. Выявленные дефекты можно устранить, путем расшивки трещин, усилением лентой для заделки швов, выполнение шпатлевочных работ, окраска.

В ходе инструментального обследования были выявлены дефекты укладки керамической плитки, в частности западание угловых частей керамической плитки и неровности стыков. Уложенная плитка не соответствует дизайн-проекту.

<дата обезличена> в Ленинский районный суд <адрес обезличен> было направлено ходатайство <номер обезличен> о вызове сторон по делу <дата обезличена> для участия в процедуре проведения экспертного осмотра. В ходе осмотра сторонами по делу доступ к инженерным сетям не был обеспечен, экспертом было принято решение о назначении дополнительного осмотра <дата обезличена>, в назначенную дату доступ к инженерным сетям не был предоставлен. Ответить на поставленный вопрос «Определить качество выполненных работ по укладке проводов сети интернет и домофона. Имеются ли дефекты, влияющие на их работу?» не представляется возможным.

Качество выполненных работ по штукатурке стен в коридоре соответствуют СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП <дата обезличена>-87 (с Изменением N 1).

Для устранения недостатков надо выполнить следующие виды работ:

-теплый пол, распределительный узел теплого пола, находится в не рабочем состоянии, необходим демонтаж распределительного узла, установка распределительного коллектора системы отопления.

-водонагреватель, Трубки и фитинги полипропиленовой трубы, наружная поверхность соединительной детали, сваренной с трубой, имеют складки и деформацию, необходим демонтаж подводных труб, установка новых.

-потолок в гостиной комнате, гипсокартонные листы, шпаклевка, окраска, трещины с раскрытием от 0,1 мм до 0,07 мм, и длиной от 53 см до 90 см., необходим демонтаж светильников, расшивка трещин, усиление лентой для заделки швов, шпатлевка, окраска.

-керамическая плитка в туалете, выявлены не соответствие дизайн- проекту и дефекты, необходим демонтаж шкафов, водонагревателя, унитаза, натяжного потолка. Смена керамической плитки, подготовку стен под оклейку, устройство керамической плитки.

Подробный перечень видов и объемов строительно-монтажных работ, приведен в расчетной части.

Стоимость строительно-ремонтных работ <адрес обезличен>, расположенной по адресу: <адрес обезличен>, пер. Крупской 29/3, с учетом стоимости материалов и ресурсов, с применением коэффициентов согласно методикам определения стоимости строительной

продукции, на территории Российской Федерации, при применении индекса пересчета, составляет: 121 648,37 рублей.

В судебном заседании эксперт АНО «НЭКС» Аксененко Д.В. дал суду пояснения по вопросу подготовленного им заключения эксперта <номер обезличен>Э от <дата обезличена>, из которых следует, что компенсации за плитку, демонтаж плитки подразумевает ее разрушение. Согласно дизайн-проекту (стр.26 фото <номер обезличен>), указано, что стоимость одной плитки составляет 538, 80 рублей, исправлению без полного разрушения плитка не подлежит, для того чтобы заменить плитку, необходимо 36 104, 06 рублей, в стоимость входит плитка, демонтаж и работы. При проведении экспертизы, экспертом был направлен запрос суду о предоставлении технической документации, в процессе экспертизы, ответчиком было заявлено, что была произведена перепланировка данного помещения, истец должен был предоставить технический паспорт, однако так этого не сделал. Эксперт самостоятельно определял площадь квартиры, которая касалась проведения экспертизы, в коридоре установлен натяжной и гипсокартонный потолок, эксперт замерял, те части, которые были повреждены, вся площадь замерена не была. В ходе экспертного исследования в гостиной на гипсокартонном коробе были выявлены трещины с раскрытием от 001 до 007 мм, и длиной от 53 см до 90 см. В спальне на потолке имеется одна волосяная трещина 90 см, кроме того, были допущены грубейшие ошибки по спайке бойлера, по качеству самого бойлера вопросов не возникло, за подключение некачественно спаянного бойлера эксперт ответственности не несет. Все расчеты экспертом были сделаны согласно КО-ИНВЕСТ, где содержатся базисные цены, применяемые в строительстве.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, оснований не доверять выводам эксперту АНО «НЭКС» <номер обезличен>Э от <дата обезличена> у суда не имеется, поскольку заключение содержит подробное описание проведенного исследования и сделанные на его основе выводы, ответы на поставленные судом вопросы. Эксперт обладает необходимой квалификацией и опытом работы, предупрежден судом под роспись об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ. Принимая во внимание изложенное, суд считает, что выводы экспертного заключения АНО «НЭКС» <номер обезличен>Э от <дата обезличена> сделаны на основе более полного материала, являются более тщательными и точными.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Положения абзаца пятого пункта 1 статьи 29 Закона Российской Федерации от <дата обезличена> N 2300-1 "О защите прав потребителей" также наделяют потребителя правом при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Разрешая иски в части возмещения убытков в результате некачественно выполненных ответчиком ремонтных работ, суд, руководствуясь всеми вышеприведенными положениями закона, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы, показания эксперта Аксененко Д.В., свидетелей, приходит к выводу о наличии в выполненных ответчиком ремонтных работах недостатков. Несмотря на все предпринятые истцом попытки урегулировать возникший спор, ответчик уклонился от исполнения условий договора и возмещения вреда, причиненного его действиями.

Кроме того, суд принимает во внимание, что согласно выводам эксперта АНО «НЭКС» <номер обезличен>Э от <дата обезличена>, стоимость строительно-ремонтных работ, с учетом стоимости материалов составила 121 648,37 рублей, однако истцом сумма подлежащая взысканию за устранение выявленных недостатков увеличена не была, и составляет 116 943,22 рублей, в связи с чем, суд не может выйти за рамки заявленных требований, и полагает возможным взыскать сумму необходимую для устранения недостатков строительно-ремонтных работ в размере 116 943,22 рублей, принимая во внимание, что согласно судебной строительно-технической экспертизы были выявлены недостатки проведенного ремонта лишь в части оказанных ремонтных работ, то сумма заявленная истцом для взыскания с ответчика за стройматериалы и выполнение работ в размере 632 765 рублей, признается судом не соразмерной последствиям выявленных недостатков, ввиду чего удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» N 17 от <дата обезличена> при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу положений п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя», с учетом разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» N 17 от <дата обезличена> и в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от <дата обезличена> «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в пользу истицы с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50 % от взысканной суммы страхового возмещения.

При расчете суммы штрафа, подлежащего взыскания с ответчика суд учитывает все присужденные истцу суммы.

С учетом изложенного, всего с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 58 471, 61 рублей, то есть 50 % от присужденной судом суммы, а именно от 116 943,22 рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. В силу ч. 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя. Как установлено ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Судом установлено, что <дата обезличена> между Никитиным С.А. в лице поверенного и Постниковым Д.Н. в лице доверителя заключен договор на оказание юридических услуг доверителю и представление его интересов по гражданскому делу о взыскании с Овчинникова А.М. убытков связанного с некачественным ремонтом в кратере <номер

обезличен>, по адресу: <адрес обезличен>, пер. Крупской, 29/3, стоимость которых составила 40 000 рублей, однако, истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не предоставлено доказательств того, что указанная сумма была им оплачена в счет оказанных услуг, ввиду чего требование о взыскании расходов на оплату представителя удовлетворению не подлежит.

Кроме того истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов понесенных на оплату услуг специалиста АНО БНЭ «Ритм» в размере 40 000 рублей. Суд находит заявленное требование обоснованным, однако чрезмерно заявленным, расчет суммы подлежащей выплате истцу рассчитывается следующим образом: сумма удовлетворенная су<адрес обезличен> 943,22 рублей делится на цену иска 749 708,22 рублей = 0,15, далее 0,15 умножается на стоимость услуг оказанных специалистом 40 000 рублей = 6 000 рублей, сумма подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца.

В ходе рассмотрения дела по существу стороной ответчика заявлено ходатайство о передаче гражданского дела по подсудности в Промышленный районный суд <адрес обезличен>, поскольку местом жительства Овчинникова А.М. является <адрес обезличен>, что отражено в протоколе судебного заседания от <дата обезличена>.

Давая оценку заявленному ходатайству, суд руководствуется тем, что на правоотношения, возникшие между истцом и ответчиком распространяется действие ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 7 ст. 29 ГПК РФ, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 30 настоящего Кодекса.

Таким образом, истцом подано исковое заявление в соответствии с вышеприведенными нормами, в виду чего суд отклоняет ходатайство ответчика о передаче гражданского дела по подсудности.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона РФ от <дата обезличена> N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, истец, при подаче искового заявления на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ освобождены от уплаты государственной пошлины.

На основании ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика Овчинникова А.М. в доход муниципального образования <адрес обезличен> взысканию государственная пошлина в размере 3 538, 36 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства Овчинникова А. М. о передаче дела по подсудности в Промышленный районный суд <адрес обезличен> отказать.

Исковые требования Постникова Д. Н. удовлетворить частично.

Взыскать с Овчинникова А. М. в пользу Постникова Д. Н. денежную сумму в размере 116943 руб. 22 коп., необходимых для устранения недостатков строительного-ремонтных работ, судебные издержки в размере 6000 руб., штраф в размере 58471 руб. 61 копейку.

В удовлетворении требований Постникова Д. Н. о взыскании с Овчинникова А. М. денежных средств, полученных за выполнение строительного-ремонтных работ и стройматериалы в размере 632765 рублей, судебных издержек в размере 74000 руб. отказать.

Взыскать с Овчинникова А. М. в доход муниципального образования <адрес обезличен> госпошлину в размере 3538 руб. 36 коп.

Решение может быть обжаловано в <адрес обезличен>вой суд в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено <дата обезличена>.

Судья

А.Д. Крикун