

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь 01 июня 2021 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Мясникова А.А.,

судей Осиповой И.Г., Селюковой З.Н.,

при секретаре судебного заседания Фатневой Т.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Овчинникова А.М. на решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 29 января 2021 года по делу по иску Постникова Д.Н. к Овчинникову А.М. о защите прав потребителя при выполнении работ по ремонту квартиры,

заслушав доклад судьи Осиповой И.Г.,

УСТАНОВИЛА:

Постников Д.Н. обратился в суд с вышеуказанным иском к Овчинникову А.М., в обоснование которого указал, что 07.07.2019 года, Постников Д.Н., доверил Дзугаеву И.А., заключать договора на выполнение ремонтных работ, принимать от подрядчика выполненные работы, для чего была выдана доверенность.

11.07.2019 года, Дзугаевым И.А., был заключен договор подряда с Овчинниковым А.М. на выполнение работ по ремонту квартиры расположенной по адресу: <адрес>, принадлежащей Постникову Д.Н.

Согласно выписки из ЕГРИП Овчинников А.М. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя с 28.02.2002 года по 31.12.2004 года, государственная регистрация данного лица в качестве индивидуального предпринимателя с 1 января 2005 г. утратила силу па основании ст. 3 ФЗ от 23.06.2003 года № 76-ФЗ, однако Овчинников А.М. продолжает заниматься предпринимательской деятельностью, оказывать услуги по выполнению строительно-ремонтных (отделочных) работ.

Ремонт, который производил ответчик, не соответствовал требованиям стандартов, спустя некоторое время, Овчинников А.М., отказался исправлять недостатки и перестал отвечать на звонки.

После подписания договора Овчинников А.М., лично получил авансовый платеж в размере 25 000 рублей, в последующем согласно его устной просьбе все денежные средства согласно присылаемым актам, переводили на счет карты его сына К.

В период с 26.06.2019 г. по 24.09.2019 г., Овчинников А.М., предоставил акты о приемке выполненных работ на сумму 434 129 рублей. Переведено через мобильный банк на карту К.А. О. (сына Овчинников А.М.) 607 000 рублей.

По договору с Овчинниковым А.М. предварительная стоимость работ составила 297 400 рублей, фактически Постников Д.Н., заплатил ответчику 632765 рублей, за работу и стройматериалы. Однако, работа закончена не была, от устранения недостатков Овчинников А.М., отказался.

Согласно заключению специалиста стоимость некачественно выполненных работ по ремонту квартиры расположенной по адресу: <адрес> по договору подряда б/н от 11.06.2019 составляет 83 553,42 руб.; стоимость восстановительного ремонта по устранению недостатков некачественно выполненных строительных работ по договору подряда б/н от 11.06.2019 квартиры расположенной по адресу: <адрес> составляет 116 943,22 руб. Расчет стоимости восстановительного ремонта, произведен по стоимости работ отраженных в прайс-листе подрядчика, которым выполнялись ремонтные работы по договору подряда б/н от 11.07.2019 года.

Просил взыскать с Овчинникова А.М., проживающего по адресу: <адрес>, в пользу истца денежные средства в размере: 632 765 рублей, полученные за выполнение строительно-ремонтных (отделочных) работ, и стройматериалы; 116 943,22 рублей необходимые для устранения недостатков; 80 000 рублей, судебные издержки, расходы на представителя и специалиста; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу Постникова Д.Н.

Обжалуемым решением Ленинского районного суда города Ставрополя от 29 января 2021 года исковые требования Постникова Д.Н. удовлетворены частично.

Суд взыскал с Овчинникову А.М. в пользу Постникова Д.Н. денежную сумму в размере 116943 руб. 22 коп., необходимых для устранения недостатков строительно-ремонтных работ, судебные издержки в размере 6000 руб., штраф в размере 58471 руб. 61 копейку.

В удовлетворении требований Постникова Д.Н. о взыскании с Овчинникову А.М. денежных средств, полученных за выполнение строительно-ремонтных работ и стройматериалы в размере 632765 рублей, судебных издержек в размере 74000 руб. отказано.

Суд взыскал с Овчинникову А.М. в доход муниципального образования г. Ставрополь госпошлину в размере 3538 руб. 36 коп.

В апелляционной жалобе Овчинников А.М. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. Считает решение суда незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права. Также считает, что суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

В обоснование доводов указывает, что судом не дана оценка письменным доказательствам ответчика – актам выполненных работ к договору. Считает, что указанные истцом недостатки в строительных работах носят явный характер, однако истец при приемке работ не заявлял о недостатках по качеству после их обнаружения, а сразу обратился в суд, представив в качестве доказательства отчет оценщика. Считает, что суд не применил закон, подлежащий применению п.3 ст.720 ГК РФ. Также указывает, что в материалах настоящего гражданского дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что ответчик ведет предпринимательскую деятельность, в связи с чем, применение финансовой санкции, предусмотренной ч.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» не соответствует характеру спорного материального правоотношения. Также считает незаконным отказ суда в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче дела по подсудности в Промышленный районный суд г.Ставрополя. Считает, что при проведении по настоящему делу судебной строительно-технической экспертизы, порученной АНО «НЭКС» судебным экспертом Аксененко Д.В. были допущены существенные нарушения, однако суд положил в основу оспариваемого решения недопустимое доказательство – заключение эксперта №836/12/20Э о 14.01.2021, отказав ответчику в удовлетворении ходатайств о назначении по делу повторной экспертизы и об отложении судебного заседания для предоставления рецензии на проведенное экспертное исследование. Также указывает, что суд не рассмотрел ходатайство ответчика о снижении суммы штрафа в порядке ст.333 ГК РФ. Поскольку, согласно свидетельским показаниям, в квартире истца после выполнения ответчиком строительных работ по Договору работали

третьи лица, считает, что недостатки рассматриваемых работ могли возникнуть не по вине ответчика. Так же указывает, что истец представил в суд недопустимое доказательство дизайн проект раскладки плитки от 08.11.2020, так как он был подготовлен после фактического завершения ответчиком строительных работ по договору.

В письменных возражениях относительно доводов апелляционной жалобы Постников Д.Н. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Разрешая вопрос о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц, судебная коллегия, учитывая наличие сведений о надлежащем извещении участников по делу по правилам ст. 113 ГПК РФ, путем направления судебного извещения, что подтверждается почтовым реестром, отчетом об отслеживании отправления, нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы гражданского дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, заслушав пояснения ответчика Овчинникова А.М., представителя по доверенности Верещагина Е.В., поддержавших доводы жалобы, истца Постникова Д.Н., его представителя Никитина С.А., возражавших в их удовлетворении, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению и отмене решения суда не нашла.

Согласно ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность (ст. 715 ГК РФ).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с ч. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

На основании ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Подрядчик вправе вместо устранения недостатков, за которые он отвечает, безвозмездно выполнить работу заново с возмещением заказчику причиненных просрочкой исполнения убытков. В этом случае заказчик обязан вернуть ранее переданный ему результат работы подрядчику, если по характеру работы такой возврат возможен.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от дата N 2300-I "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 14 Закона "О защите прав потребителей", Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

В силу ст. 29 Закона, Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан вернуть ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя" к взысканию с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя подлежит штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 07.07.2019 года Постников Д.Н., доверил Дзугаеву И.А., заключать договора на выполнение ремонтных работ, принимать от подрядчика выполненные работы, приобретать строительные материалы, что подтверждается доверенностью от 07.07.2019 года (л.д.77).

года между Дзугаевым И.А. в лице заказчика и Овчинниковым А.М. в лице подрядчика заключен договор на выполнение работ по ремонту квартиры расположенной по адресу: <адрес>, принадлежащей Постникову Д.Н., срок выполнения работ установлен до 90 дней, предварительная стоимость работ составила 297 400 рублей.

Согласно условиям договора подряда от 11.07.2019 года подрядчик обязуется выполнить все работы по ремонту квартиры надлежащего качества, в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим договором, приложениями к нему и сдать работу заказчику в установленный срок в состоянии, обеспечивающем его нормальную эксплуатацию, сторона нарушившая договор, обязана возместить другой стороне причиненные таким нарушением убытки.

Согласно представленному истцом заключению специалиста №143/2019 от 05.02.2019 года подготовленного АНО БНЭ «Ритм», в результате проведенного визуального и инструментального исследования установлено, что теплый водяной пол, непригоден к эксплуатации (не работает), виды и объемы работ по устройству теплого пола, отражены в акте выполненных от 26.07.2019, от 02.08.2019, от 06.09.2019. Монтаж подводящих трубопроводов к водонагревателям, не соответствует требованиям п. 5.5.4 требованиям СП 73.1330.2016 Внутренние санитарно-технические системы зданий СНиП 3.05.01-85 (с Изменениями 1).

-трубу размечают, нарезают на отрезки заданной длины, маркером отмечают глубину вхождения грубы в фитинг, соединяемые торцы очищают от заусениц (срезы должны быть гладкими, без зазубрин);

-торец трубы калибруют специальным инструментом (калибратором), снимающим наружный слой.

Данные виды работы предъявлены подрядчиком в акте выполненных работ №2 от 26.07.2019.

В жилой комнате в подвесном потолке в спальне из ГКЛ 1 уровень и в гостиной имеются трещины. Работы по выполнению данного вида работ отражены в акте выполненных работ от 12.08.2019, и в акте выполненных работ 14.09.2019

В акте выполненных работ от 14.09.2019 предъявлены работы по выравниванию стен правилом в коридоре, в результате исследования установлено, что данная стена имеет значительное отклонение и составляет более 10 мм, что не соответствует требованиям п 7.2.13 СП 71.13330.2017 - Изоляционные и отделочные покрытия, актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 - Изменениями №1): «Качество производства штукатурных работ оценивают согласно требованиям, представленным в таблице 7.4. Категорию качества поверхности устанавливает проектом и оценивают согласно таблице 7.5. Категории качества поверхности К3 и К4 устанавливают только для высококачественной штукатурки.

Работы по устройству керамической плитки в туалете выполнены с нарушениями требований СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия, актуализированная редакция СНиП

3.04.01-87 (с Изменениями ЛЧ): 7.4.1 Облицовку поверхностей необходимо выполнять согласно требованиям проектной и рабочей документации.

Работы по устройству керамической плитки в туалете выполнены с нарушениями требований СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия, актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменениями № 1): 7.4.1. Облицовку поверхностей необходимо выполнять согласно требованиям проектной и рабочей документации. Облицовку стен, колонн, пилястр интерьеров помещений следует выполнять перед устройством покрытий пола.

При производстве облицовочных работ должны быть соблюдены требования, к облицовочным покрытиям. Также рисунок уложенной плитки не соответствует дизайну разработанному заказчиком. Работы по облицовке стен керамической плиткой отражены в акте выполненных работ от 24.09.2019.

Согласно заключению специалиста стоимость некачественно выполненных работ по ремонту квартиры расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес> по договору подряда б/н от 11.06.19 составляет 83 553,42 руб. Также в результате исследования было установлено, что подрядчиком при монтаже независимых силовых линий (интернета, антенны), были перепутаны сети интернета и домофона, для устранения нарушений, необходимо выполнить дополнительные работы, стоимость восстановительного ремонта по устранению недостатков некачественно выполненных строительных работ по договору подряда б/н от 11.06.20219 квартиры расположенной по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес> составляет 116 943,22 рублей.

Согласно дополнительному заключению специалиста АНО БНЭ «Ритм» к заключению 143/19, по результатам проведенного испытания работоспособности теплого пола, установлено: что в смонтированной Подрядчик системе теплого пола не обеспечена циркуляция теплоносителя, по причине некорректно использованной схеме монтажа. Так же данная система, значительно влияет на общую систему отопления жилого помещения (квартиры), так как подача теплоносителя (горячей воды) осуществляется через данную систему, минуя радиаторы отопления расположенные после врезки теплого пола.

Врезка теплого пола в уже существующую систему приводит к нарушению температурного баланса всего стояка. Так же необходимо отметить, законодательством запрещается обустраивать дома подобными нагревательными системами, так как эти действия дестабилизируют тепловой и гидравлический баланс между соседствующими квартирами по совместному стояку.

В частности п.3.7 СП 41-102-98 Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб - «Применение напольных систем отопления из металлополимерных труб разрешается только от автономного источника теплоснабжения (на объект) или от центрального источника теплоснабжения по независимой схеме». Иными словами устройство полов с подогревом от общедомовых систем отопления вызывает сверхнормативную нагрузку на теплопотребление, не предусмотренную условиями присоединения к инженерным сетям и температурным графиком проектной документации, а также создает угрозу подтопления нижерасположенных помещений. Устройство полов с подогревом от общедомовой системы может повлиять на ухудшение работы системы отопления в доме, что приведет к снижению температуры горячей воды в других- квартирах при возврате отработанной воды в систему или к повышенному расходу теплоносителя.

Таким образом, из заключения следует, что в результате проведенных работ по устройству теплого пола были затронуты общедомовые инженерные системы многоквартирного дома, внесены изменения в систему отопления, что является недопустимым, что нарушает требования жилищного кодекса и является, так как является самовольным переустройством и (или) перепланировкой жилого помещения. Для устранения данного нарушения, необходимо восстановить систему центрального отопления, путем демонтажа теплых водяных полов от общей системы отопления.

Подрядчиком при монтаже независимых силовых линий, в частности сети «Домофон», не осуществлена коммутация (расключение) кабелей в распределительной коробке. Данная распределительная коробка, закрыта обоями. Для осуществления работ по подключению сети «Домофон», необходим демонтаж и монтаж настенного покрытия (обоев), как указано в заключении специалиста Дополнительно были произведены замеры отклонений, по работам выполненным Подрядчиком как «Равнение стен правилом» в коридоре. При повторном обследовании, также установлены неровности, которые были выявлены при замере строительным инструментом «Правило с уровнем 2,5м», см. фото №1-2.

Стороной ответчика в материалы дела была предоставлена рецензия № 09 от 25.09.2020 года на заключение специалиста с дополнениями АНО БНЭ «Ритм» № 143/19, согласно которой было обнаружено, что по поставленным перед специалистами вопросам было проведено исследование не в полном объеме. В подготовленном заключении практически отсутствует исследовательская часть, которая должна наглядно показывать количество и объемы обнаруженных специалистом повреждений, в противном случае сделанные специалистом выводы ничем не обоснованы и не могут быть достоверными. Также, дефекты на которые специалист указывает в своем заключении не рассматриваются как устранимые или не устранимые. Специалист рассматривает только полный демонтаж и выполнение данных работ заново. Такой подход устранения выявленных дефектов не обоснован, т.к. указанные дефекты могут быть устранены в процессе доработок. В связи с тем, что исследование выполнено поверхностно, специалистом не предоставлены результаты проведенного осмотра в цифрах (площади, объемы, отклонения), не предоставлена информация о всех участниках проводивших осмотр, не предоставлена в заключении информация о том, что использованные инструменты и оборудования прошли надлежащую поверку, рецензент пришел к выводу, что подготовленное специалистом АНО БНЭ «Ритм» Ивершневой М.Н. заключение 143/19 и выводы, сделанные в нем, не обоснованы и не достоверны.

Судом для всестороннего исследования всех обстоятельств дела, по ходатайству ответчика Овчинникова А.М. была назначена и проведена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам АНО «НЭКС».

Согласно заключению эксперта АНО «НЭКС» № 836/12/20Э от 14.01.2021 года, качество выполненных работ, по укладке труб теплого водяного пола соответствии с СП 41-102-98 Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб (п.3.7). Что касаясь дефектов, влияющие на работу системы теплого водяного пола, были выявленные нарушение СП 41-102-98 Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб (п.3.7).

Сопоставив данные, полученные при проведении экспертного обследования инструментальными и органолептическими методами, можно сделать заключение, что качество выполненных работ по монтажу подводящих трубопроводов к водонагревателям не соответствует СП 40-101-96 Проектирование и монтаж трубопроводов из полипропилена.

В ходе экспертного обследования в гостиной на гипсокартонном коробе (потолок) были выявлены трещины с раскрытием от 0,1 мм до 0,07 мм, и длиной от 53 см до 90 см. В спальне на потолке имеется одна волосяная трещина длиной 90 см. Выявленные дефекты можно устранить, путем расшивки трещин, усилением лентой для заделки швов, выполнение шпательных работ, окраска.

В ходе инструментального обследования были выявлены дефекты укладки керамической плитки, в частности западание угловых частей керамической плитки и неровности стыков. Уложенная плитка не соответствует дизайн-проекту.

30.11.2020 г. в Ленинский районный суд г. Ставрополя было направлено ходатайство № 313-11/20 о вызове сторон по делу 03.12.2020 г. для участия в процедуре проведения экспертного осмотра. В ходе осмотра сторонами по делу доступ к инженерным сетям не был

обеспечен, экспертом было принято решение о назначении дополнительного осмотра 14.01.2021 г., в назначенную дату доступ к инженерным сетям не был предоставлен. Ответить на поставленный вопрос «Определить качество выполненных работ по укладке проводов сети интернет и домофона. Имеются ли дефекты, влияющие на их работу?» не представляется возможным.

Качество выполненных работ по штукатурке стен в коридоре соответствуют СП 71.13330.2017 Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87 (с Изменением N 1).

Для устранения недостатков надо выполнить следующие виды работ:

-теплый пол, распределительный узел теплого пола, находится в не рабочем состоянии, необходим демонтаж распределительного узла, установка распределительного коллектора системы отопления.

-водонагреватель, Трубки и фитинги полипропиленовой трубы, наружная поверхность соединительной детали, сваренной с трубой, имеют складки и деформацию, необходим демонтаж подводных труб, установка новых.

-потолок в гостиной комнате, гипсокартонные листы, шпаклевка, окраска, трещины с раскрытием от 0,1 мм до 0,07 мм, и длиной от 53 см до 90 см., необходим демонтаж светильников, расшивка трещин, усиление лентой для заделки швов, шпатлевка, окраска.

-керамическая плитка в туалете, выявлены не соответствие дизайнпроекту и дефекты, необходим демонтаж шкафов, водонагревателя, унитаза, натяжного потолка. Смена керамической плитки, подготовку стен под оклейку, устройство керамической плитки.

Подробный перечень видов и объемов строительно-монтажных работ, приведен в расчетной части.

Стоимость строительно-ремонтных работ квартиры №233, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес> с учетом стоимости материалов и ресурсов, с применением коэффициентов согласно методикам определения стоимости строительной продукции, на территории Российской Федерации, при применении индекса пересчета, составляет: 121 648,37 рублей.

В судебном заседании суда первой инстанции был допрошен эксперт АНО «НЭКС» Аксененко Д.В. который пояснил, что компенсации за плитку, демонтаж плитки подразумевает ее разрушение. Согласно дизайн-проекту (стр.26 фото № 19), указано, что стоимость одной плитки составляет 538, 80 рублей, исправлению без полного разрушения плитка не подлежит, для того чтобы заменить плитку, необходимо 36 104, 06 рублей, в стоимость входит плитка, демонтаж и работы. При проведении экспертизы, экспертом был направлен запрос суду о предоставлении технической документации, в процессе экспертизы, ответчиком было заявлено, что была произведена перепланировка данного помещения, истец должен был предоставить технический паспорт, однако так этого не сделал. Эксперт самостоятельно определял площадь квартиры, которая касалась проведения экспертизы, в коридоре установлен натяжной и гипсокартонный потолок, эксперт замерял, те части, которые были повреждены, вся площадь замерена не была. В ходе экспертного исследования в гостиной на гипсокартонном коробе были выявлены трещины с раскрытием от 001 до 007 мм, и длиной от 53 см до 90 см. В спальне на потолке имеется одна волосая трещина 90 см, кроме того, были допущены грубейшие ошибки по спайке бойлера, по качеству самого бойлера вопросов не возникло, за подключение некачественно спаянного бойлера эксперт ответственности не несет. Все расчеты экспертом были сделаны согласно КО-ИНВЕСТ, где содержатся базисные цены, применяемые в строительстве.

Суд принял указанное экспертное заключение в качестве доказательства, поскольку оно соответствует требованиям законодательства, квалификация эксперта подтверждена, эксперт предупрежден об уголовной ответственности.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о наличии в выполненных ответчиком ремонтных работ недостатков, поэтому взыскал с ответчика денежные средства, необходимые для устранения дефектов выполненной работы, в размере 116943,22 руб. (в пределах заявленных требований). Суд в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" взыскал с ответчика штрафа в размере 58 471 руб.61 коп. Судебные расходы разрешены судом в порядке ст. ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Рецензия на судебную экспертизу от 20.02.2021г., выполненная ООО «Гарантия», которая, по мнению ответчика, является доказательством недостоверности проведенной судебной экспертизы, судебная коллегия находит несостоятельной. Так, указанное доказательство является недопустимым, поскольку рецензия, по сути, является не экспертным исследованием, а субъективным мнением специалиста, который не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, исследование проведено без изучения материалов гражданского дела, направлено на оценку соответствия экспертного заключения требованиям законодательства и объективности, в то время как оценка доказательств не входит в компетенцию экспертов, а является прерогативой суда в силу ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для назначения по делу повторной экспертизы судебная коллегия не находит, поскольку заключение судебной строительно-технической экспертизы АНО «НЭКС» № 836/12/20Э от 14.01.2021 года является объективным, достоверным и относимым, эксперт обладает специальными познаниями в соответствующей области знаний, выводы являются научно-аргументированным и согласуются с иными материалами дела, подтверждающими факт некачественного оказания ответчиком обязательств по договору, заключенного между сторонами по делу. Данное заключение не вызывает каких-либо сомнений.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом подписаны акты выполненных работ от 26.07.2019, 02.08.2019, 12.08.2019, 22.08.2019, 30.08.19, 06.09.19, 14.09.19, 23.09.2019, 24.09.19 не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку сводятся к переоценке доказательств по делу. Подписание сторонами актов сдачи-приемки выполненных работ само по себе не может служить подтверждением надлежащего исполнения исполнителем условий договора, свидетельствуют о наличии правоотношений между сторонами по спорным работам и о принятии данных работ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что к спорным правоотношениям не подлежат применению положения Закона РФ "О защите прав потребителей", судебная коллегия отклоняет по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 704 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от 1 договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии со ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым настоящего пункта.

В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

К предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Из указанной нормы следует, что предпринимательской является самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей.

Поскольку из материалов дела усматривается, что ответчиком по существу осуществлялась предпринимательская деятельность без образования юридического лица, то суд правомерно при рассмотрении данного спора руководствовался положениями Закона РФ "О защите прав потребителей".

А тот факт, что ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований закона, не является основанием для освобождения ответчика от ответственности, предусмотренной Законом РФ "О защите прав потребителей", поскольку при вышеуказанных обстоятельствах ответчик не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

Поскольку истец заключил договор подряда с ответчиком для личных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, а подрядчик извлек материальную выгоду из указанных правоотношений, то в данном случае применимы нормы Закона РФ "О защите прав потребителей", в силу которого отношения, регулируемые законодательством о защите прав потребителей, могут возникать из договоров подряда (бытового, строительного), направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд потребителя - гражданина, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Доводы апелляционной жалобы о неприменении судом первой инстанции положений статьи 333 ГК РФ при определении размера подлежащего взысканию штрафа, когда требуемые истцом штрафные санкции явно несоразмерны последствиям нарушения обязательств, не свидетельствуют о нарушениях норм материального права при разрешении судом настоящего спора, поскольку наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности

штрафных санкций последствиям нарушения обязательства определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таких обстоятельств ни судом первой инстанции, ни судебной коллегией не установлено, в связи с чем судебная коллегия не усматривает оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ и снижения размера штрафа по необоснованным доводам ответчика.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о передаче дела по подсудности по месту жительства ответчика судебной коллегией отклоняются, поскольку в соответствии с положениями п. 7 ст. 29 ГПК РФ, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 30 настоящего Кодекса. Истец обратился с иском по своему месту жительства, основывая требования на законодательстве о защите прав потребителей, в виду чего суд правильно отклонил ходатайство ответчика о передаче гражданского дела по подсудности.

Доводы жалобы о том, что дизайн проект раскладки плитки от 08.11.2020 является недопустимым доказательством, так как подготовлен после фактического завершения ответчиком строительных работ по договору, не влияют на выводы суда о некачественно выполненных строительных работах по устройству керамической плитки в туалете, поскольку сторона истца в судебном заседании пояснила, что дизайн проект был, однако был утрачен. Кроме того, согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы, некачественное выполнение работ по устройству керамической плитки, наличие дефектов укладки керамической плитки в туалете вызвано не только не соответствием дизайн проекту, в ходе инструментального обследования были выявлены дефекты укладки керамической плитки, в частности западания угловых частей керамической плитки и неровностей стыков. Кроме того, в судебном заседании суда первой инстанции допрошенный эксперт АНО «НЭКС» Аксененко Д.В. пояснил, что демонтаж плитки подразумевает ее разрушение, исправление недостатков без полного разрушения плитки не возможно, в стоимость входит плитка, демонтаж и работы.

Доводы апелляционной жалобы о несогласии с выводами суда, полагая их вынесенными в нарушение норм материального права, суд апелляционной инстанции находит не состоятельными, направленными на переоценку доказательств, что связано с субъективной точкой зрения ответчика на то, как должны были быть разрешены заявленные требования, а также на неверное толкование норм права.

Выводы суда основаны на представленных сторонами в обоснование своей правовой позиции доказательств, оценка которым дана в решении суда с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что отсутствуют существенные нарушения, которые могли бы повлечь отмену решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 29 января 2021 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Овчинникова А.М. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: