

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 88-5483/2021

№ 2-16/2021

в суде первой инстанции

УИД 26RS0002-01-2020-003468-61

26 ноября 2021 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Ошхунова З.М.,

судей Поддубной О.А., Усмановой Г.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Постникова Даниила Николаевича к Овчинникову Андрею Михайловичу о защите прав потребителя при выполнении работ по ремонту квартиры,

по кассационной жалобе Овчинникова Андрея Михайловича на решение Ленинского районного суда города Ставрополя от 29.01.2021 и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 01.06.2021,

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Ошхунова З.М., выслушав ответчика, поддержавшего кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

Постников Д.Н. обратился в суд с иском к Овчинникову А.М., в котором просил взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, полученные за выполнение строительно-ремонтных (отделочных) работ и стройматериалы в размере 632 765 руб., а также убытки в виде затрат на устранение недостатков в размере 116 943,22 руб., расходы на оплату услуг представителя и специалиста в размере 80 000 руб. штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В обоснование заявленных требований указано, что 11.07.2019 между Постниковым Д.Н. и ответчиком заключен договор подряда на выполнение работ по ремонту квартиры принадлежащей истцу, расположенной по адресу: <адрес>.

Согласно условиям договора подрядчик, с привлечением других лиц, обязуется выполнить работы по ремонту квартиры надлежащего качества, в объеме и в сроки, предусмотренные договором, приложениями к нему и сдать работу заказчику в установленный срок в состоянии, обеспечивающем его нормальную эксплуатацию. Сторона, нарушившая договор, обязана возместить другой стороне причиненные таким нарушением убытки.

По указанному договору предварительная стоимость работ составила 297 400 руб., фактически Постников Д.Н. заплатил ответчику 632765 руб. за работу и стройматериалы.

Выполненные ремонтные работы Овчинниковым А.М. не соответствовали требованиям стандартов, ответчик отказался исправлять недостатки и перестал отвечать на звонки.

Согласно заключению специалиста №143/2019 от 05.02.2019 года подготовленного АНО БНЭ «Ритм» стоимость некачественно выполненных работ по ремонту квартиры истца

составляет 83 553,42 руб., стоимость восстановительного ремонта по устранению недостатков некачественно выполненных строительных работ по договору подряда б/н от 11.07.2019 квартиры составляет 116 943,22 руб.

Решением Ленинского районного суда города Ставрополя от 29.01.2021, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 01.06.2021, исковые требования Постникова Д.Н. удовлетворены частично.

Судом с Овчинникова А.М. в пользу Постникова Д.Н. взыскана денежная сумма в размере 116 943,22 руб., необходимая для устранения недостатков строительно-ремонтных работ, судебные издержки в размере 6000 руб., штраф в размере 58471,61 руб.

В удовлетворении остальной части исковых Постникова Д.Н. отказано.

В кассационной жалобе Овчинников А.М. просил отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, ссылаясь на допущенные судам существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

Разрешая исковые требования, руководствуясь правилами статей 309, 310, 720, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 27, 28 Закона о защите прав потребителей, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установив, что выполненные ответчиком строительные работы имеют недостатки, которые не устранены подрядчиком в добровольном порядке, оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы АНО «НЭКС» №836/12/20Э от 14.01.2021, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований Постникова Д.Н. и взыскал с ответчика денежные средства, необходимые для устранения дефектов выполненной работы, в размере 116 943,22 руб., штраф и судебные расходы.

Оценивая заключение специалиста, судебные инстанции установили, что заключение составлено в соответствии с требованиями действующего законодательства, выводы специалиста носят последовательный и непротиворечивый характер, лицо, проводившее судебную экспертизу, имеет необходимую квалификацию и образование, стаж работы, а оснований не доверять заключению эксперта не имеется.

Судебная коллегия Пятого кассационного суда общей юрисдикции находит такие выводы судебных инстанций правильными, основанными на установленных по делу фактических обстоятельствах, нормах действующего гражданского законодательства, и не вызывающими сомнений в законности.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судами правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании

