

судья Крикун А.Д.

дело № 33-3-8551/2022

дело № 2-16/2021

УИД 26RS0002-01-2020-003468-61  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

5 октября 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего

Меньшова С.В.,

судей

Дробиной М.Л., Ковалевой Ю.В.,

с участием секретаря

Кузьмичевой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика ФИО2 на решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по исковому заявлению ФИО1 к ФИО2 о защите прав потребителя при выполнении работ по ремонту квартиры,

заслушав доклад судьи Дробиной М.Л.,

установила:

ФИО21 Д.Н. обратился в суд с иском к ФИО22 А.М., в котором просил взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, полученные за выполнение строительно-ремонтных (отделочных) работ и стройматериалы в размере 632 765 руб., а также убытки в виде затрат на устранение недостатков в размере 116 943,22 руб., расходы на оплату услуг представителя и специалиста в размере 80 000 руб. штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО23 Д.Н. и ответчиком заключен договор подряда на выполнение работ по ремонту принадлежащей истцу квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Согласно условиям договора подряда, с привлечением других лиц, обязуется выполнить работы по ремонту квартиры надлежащего качества, в объеме и в сроки, предусмотренные договором, приложениями к нему и сдать работу заказчику в установленный срок в состоянии, обеспечивающем его нормальную эксплуатацию. Сторона, нарушившая договор, обязана возместить другой стороне причиненные таким нарушением убытки.

По указанному договору предварительная стоимость работ составила 297 400 руб., фактически ФИО24 Д.Н. заплатил ответчику 632 765 руб. за работу и стройматериалы. Выполненные ремонтные работы ФИО25 А.М. не соответствовали требованиям стандартов, ответчик отказался исправлять недостатки и перестал отвечать на звонки. Согласно заключению специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ АНО БНЭ «Ритм» стоимость некачественно выполненных работ по ремонту квартиры истца составляет 83 553,42 руб., стоимость восстановительного ремонта по устранению недостатков некачественно

выполненных строительных работ по договору от ДД.ММ.ГГГГ квартиры составляет 116 943,22 руб.

Обжалуемым решением Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении ходатайства ФИО26 А.М. о передаче дела по подсудности в Промышленный районный суд <адрес> отказано.

Исковые требования ФИО27 Д.Н. к ФИО28 А.М. о защите прав потребителя при выполнении работ по ремонту квартиры, удовлетворены частично.

Суд взыскал с ФИО29 А.М. в пользу ФИО30 Д.Н. денежную сумму в размере 116 943 руб. 22 коп., необходимых для устранения недостатков строительно-ремонтных работ, судебные издержки в размере 6 000 руб., штраф в размере 58 471 руб. 61 копейку.

В удовлетворении требований ФИО31 Д.Н. в остальной части отказал.

В апелляционной жалобе ответчик ФИО32 А.М. просит решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, считает его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, просит принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска отказать в полном объеме. Указывает, что судом не дана оценка письменным доказательствам ответчика – актам выполненных работ к договору. Указанные истцом недостатки в строительных работах носят явный характер, однако истец при приемке работ не заявлял о недостатках по качеству после их обнаружения, а сразу обратился в суд, представив в качестве доказательства отчет оценщика. Также указывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что ответчик ведет предпринимательскую деятельность, в связи с чем, применение финансовой санкции, предусмотренной ч.6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», не соответствует характеру спорного материального правоотношения. Считает незаконным отказ суда в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче дела по подсудности в Промышленный районный суд <адрес>. Кроме того, при проведении по настоящему делу судебной строительно-технической экспертизы, были допущены существенные нарушения, однако суд положил в основу оспариваемого решения недопустимое доказательство – заключение эксперта №Э о ДД.ММ.ГГГГ, отказав ответчику в удовлетворении ходатайств о назначении по делу повторной экспертизы и об отложении судебного заседания для предоставления рецензии на проведенное экспертное исследование. Суд не рассмотрел ходатайство о снижении суммы штрафа в порядке ст. 333 ГК РФ. Согласно свидетельским показаниям, в квартире истца после выполнения ответчиком строительных работ по договору работали третьи лица, считает, что недостатки рассматриваемых работ могли возникнуть не по вине ответчика.

В возражениях на апелляционную жалобу истец ФИО19 Д.Н. и его представитель ФИО20 С.А. просят решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В заседании суда апелляционной инстанции ответчик ФИО17 А.М. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Истец ФИО18 Д.Н. поддержал возражения на апелляционную жалобу, просил решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Исследовав материалы гражданского дела, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, также в возражениях на нее, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ между ФИО13Д.Н. в лице заказчика и ФИО14 А.М. в лице подрядчика был заключен договор на выполнение работ по ремонту квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, принадлежащей ФИО15 Д.Н., срок выполнения работ установлен до 90 дней, предварительная стоимость работ составила 297 400 рублей.

Согласно условиям договора подряда от ДД.ММ.ГГГГ подрядчик обязуется выполнить все работы по ремонту квартиры надлежащего качества, в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим договором.

Обосновывая искимые требования, истец ссылается на то, что ответчиком работы по ремонту в квартире выполнялись в нарушение условий договора, недобросовестно, некачественно.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 703, 730, 779 ГК РФ, ст.ст. 13, 27, 28, 29 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», с учетом заключения судебной строительно-технической экспертизы, пришел к выводу о наличии в выполненных ответчиком ремонтных работ недостатков, в связи с чем искимые требования ФИО16 Д.Н. удовлетворил частично.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из п. 1 ст. 730 Гражданского кодекса РФ, предметом договора бытового подряда, является выполнение подрядчиком, осуществляющим соответствующую предпринимательскую деятельность, по заданию гражданина (заказчика) определенной работы, предназначенной удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика и передача их результата заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Существенными условиями договора подряда являются: определение подрядчика, заказчика, перечень и объем работ, начальный и конечный сроки выполнения работы, порядок передачи результата работ заказчику, цена работы, порядок оплаты работы (ст. 702, 703, 708, 711 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 730 ГК РФ к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются закон о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ним.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии с 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В соответствии с п. 1 ст. 703 ГК РФ договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Согласно положениям п.1-3 ст.720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Данное положение закона применимо, по его смыслу, только в отношении явных недостатков, то есть тех, которые могли быть самостоятельно и немедленно выявлены заказчиком при приемке работы, и только в том случае, когда работа принята заказчиком без проверки.

Предъявляя иски о возмещении расходов на устранение недостатков выполненных работ, истец ссылался на обнаруженные недостатки выполненных работ, а именно неисправность теплого водяного пола, несоответствие требованиям СП и СНиП монтажа подводящих трубопроводов к водонагревателям, трещины в подвесном потолке, а также некачественное выполнение работ по устройству керамической плитки в туалете.

Как следует из заключения проведенной по делу судебной экспертизы АНО «НЭКС» № от ДД.ММ.ГГГГ, при проведении экспертного исследования было выявлено, что система водяного пола в части качества выполненных работ по укладке труб теплого пола водяного пола выполнена в соответствии с СП 41-102-98 Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб. В части дефектов, влияющих на работу системы водяного пола, были выявлены нарушения СП 41-102-98 Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб. В рассматриваемом случае наружная поверхность соединительной детали, имеет складки и деформацию.

Кроме того, экспертами выявлены трещины на гипсокартонном коробе потолка в гостиной и спальне, а также несоответствие керамической плитки дизайн-проекту.

Из актов выполненных работ по договору подряда от 26 июля, 2,12,22 и 30 августа, 6,14,23 и ДД.ММ.ГГГГ, составленных истцом и ответчиком, следует, что работы выполнены полностью и в срок, приняты заказчиком без претензий по их объему, качеству и срокам.

В заседании судебной коллегии истец ФИО12 Д.Н. пояснил, что указанные недостатки были выявлены им позже.

Однако, доказательств тому, что выявленные недостатки являлись скрытыми и не могли быть обнаружены при обычном (визуальном) способе приемки, истцом не представлено.

Таким образом, из установленных по делу обстоятельств следует, что заявленные истцом недостатки могли быть установлены и проверены истцом при обычной приемке работы, что им сделано не было, следовательно, в соответствии с прямым указанием ч. 3 ст. 720 ГК РФ, он лишается в дальнейшем права ссылаться на данное обстоятельство как на недостаток выполненной ответчиком работы.

Применительно к положениям указанной нормы при приемке результатов работы по договору истец, осмотрев их, принял выполненную работу и не заявил при приемке подрядчику о наличии претензий к качеству или недостатков. Факт отсутствия претензий к результатам работ в момент их приемки удостоверен подписью истца в вышеуказанных актах приемки. Также в актах отсутствует указание со стороны истца на возможное последующее предъявление требований по недостаткам.

Приняв работу в полном объеме и подписав акт принятых работ без указания в нем о наличии в проделанной ответчиком работе каких-либо недостатков, истец тем самым согласился, что работы выполнены ответчиком в полном объеме в соответствии с условиями договора.

Поскольку работы были приняты истцом без каких-либо замечаний, доказательства установления при приемке работ их несоответствия заданию и объему по договору в материалах дела отсутствуют, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных им исковых требований в части взыскания денежных средств, необходимых для устранения недостатков строительно-ремонтных работ.

Согласно п. 2 ст. 328 ГПК РФ, п. 1, п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, в связи с нарушением судом первой инстанции норм материального права, неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела судебная коллегия считает необходимым отменить решение суда в части удовлетворения исковых требований о взыскании с ФИО9 А.М. в пользу ФИО10 Д.Н. денежных средств в размере 116943,22 коп., необходимых для устранения недостатков строительно-ремонтных работ, судебных издержек в размере 6000 руб., штрафа в размере 58471,61 руб., взыскании с ФИО11 А.М. государственной пошлины в доход муниципального образования <адрес>, с принятием в отмененной части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований в указанной части.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в части удовлетворения исковых требований о взыскании с ФИО2 в пользу ФИО1 денежных средств в размере 116943,22 коп., необходимых для устранения недостатков строительно-ремонтных работ, судебных издержек в размере 6000 руб., штрафа в размере 58471,61 руб., взыскании с ФИО2 государственной пошлины в доход муниципального образования <адрес> отменить.

Принять в отмененной части новое решение.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 в указанной части отказать.

В остальной части это же решение оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ответчика ФИО2 удовлетворить.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационном порядке в течение трех месяцев в Пятый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Апелляционное определение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий